Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Коммунистическая партия Советского Союза

ПРАВДА

Газета основана 5 мая 1912 года В. И. ЛЕНИНЫМ

Орган Центрального Комитета КПСС

№ 152 (25870) ● Четверг, 1 июня 1989 года ● Цена 5 коп.



Информационное сообщение о работе Съезда народных депутатов СССР

31 мая 1989 года в Москве, в Кремлевском Дворце съездов, продолжалась работа Съезда народных депутатов СССР.

Вел заседание член Президиума Съезда, народный депутат СССР А. -М. К. БРАЗАУСКАС.

Депутаты продолжили прения по докладу Председателя Верховного Совета СССР М. С. Горбачева «Об Основных направлениях внутренней и внешней политики СССР».

Съезд образовал Редакционную комиссию для подготовки проекта решения по обсуждаемому вопросу.

Съезд продолжает свою работу.







● Съезд продолжает работу.

ВРЕМЯ АНАЛИЗА И РЕШЕНИЙ

Бригада журналистов «Правды» передает из Кремлевского Дворца съездов

Все происходящее сегодня в нашей действительности — важно, все является результатом взаимосвязанного экономического, политического и духовного процесса в недрах общества. Съезд народных депутатов СССР — тому подтверждение.

Еще 2—3 дня назад полномочные представители 280-миллионного советского народа активно обсуждали так называемые процедурные вопросы: кому и в каком порядке выходить к трибуне, иметь ли в зале заседания «открытые» микрофоны, обращаться с записками непосредственно в президиум или в секретариат Съезда и т. д. Безусловно, такие вопросы требуют четкого решения, иначе любое, самое ответственное собрание может превратиться в беспорядочное многоголосие. Но после доклада М. С. Горбачева «Об Основных направлениях внутренней и внешней политики СССР» Съезд явно разворачивается в сторону тех проблем, во имя которых и начал свою работу.

Обстановка в стране, наказы избирателей, полученные депутатами в ходе предвыборной кампании, требуют глубокого и заинтересованного анализа, выверенных и кардинальных решений для быстрейшего выхода из экономического болота и духовного окостенения, для энергичного устремления вперед.

На первый взгляд, проблемы, о которых говорил в своем докладе Председатель Верховного Совета СССР, хорошо известны. Но они вызвали в зале глубокую тишину. Не было аплодисментов, переходящих в овацию, не было и громкоголосых здравиц. Было коллективное внимание, коллективное вникание в суть излагаемых докладчиком вопросов. И как показал вчерашний день работы Съезда, ночь после доклада явилась для депутатов в определенном смысле переломной: ораторы стали говорить о том, зачем их и послал народ, — о хлебе насущном.

Показательно в этом смысле выступление Василия Александровича Стародубцева — известного в стране новатора сельскохозяйственного производства, председателя колхоза-племзавода имени Ленина Новомосковского района Тульской области.

Из выступления депутата
В. А. СТАРОДУБЦЕВА
(От колхозов, объединяемых Союзным советом колхозов)

— На рассмотрение депутатов представлен доклад «Об Основных направлениях внутренней и внешней политики СССР». В нем дана политическая оценка пройденного пути, намечена программа на будущее. Но ныне не время восторгаться и взахлеб давать высокие оценки. Вдумываешься в каждую строку выдвинутой программы, взвешиваешь, сопоставляя с прошлым, настоящим и будущим, и невольно охватывает тревога. Так ли мы решаем проблемы, таким ли путем идем? Недавно был в магазинах Тулы, в некоторых городах области. Полупустые полки, озлобленные очереди — даже за тем, что недавно еще было в продаже. Коллеги из других областей говорят, что у них положение еще хуже. До чего дожили? Почти как по нормам военного времени выдается мыло, даже талоны на мясопродукты не везде обеспечиваются ресурсами. Так дальше жить нельзя.

Все понимают, что без решения продовольственной проблемы страна не выйдет из тупика. Народу не один раз уже обещали поправить положение дел, но заметного сдвига нет, а по многим позициям явное ухудшение.

Сегодня по существу дается очередной вексель, но, по моему убеждению, это заверение может потерпеть участь предшествующих программ. Потому что под новые обещания не подведен серьезный экономический фундамент. Это общая тревога более чем 400 депутатов-аграрников, которые поручили мне выступить на этом Съезде. Мы все время утверждаем, что стираем грани между городом и деревней, грани остались, а деревни стерли. Ведь это непостижимо, когда за 20 последних лет исчезло с лица земли около 100 тысяч деревень! И процесс этот не приостановлен. Ежегодно только в России умирает 3.000 населенных пунктов, многие из тех, которые пока живы, влачат жалкое существование. За этими опасными процессами, как снежный ком, нарастают проблемы современного производства. В этом, как в капле воды, отражается государственная политика по отношению к нашему сельскому хозяйству. Из всего прошлого и настоящего мы должны признать, что тактика и стратегия здесь грешат серьезными ошибками. Да и ныне, когда следует одна кампания за другой, вряд ли можно ожидать стабильности в работе. Это также создает благодатную почву для безответственности на всех уровнях управления. К тому же инициатива по реорганизации, идущая сверху, приводит к смене вывесок, практически нарушает дела на производстве.

Все мы едины в том, что перестройка не будет развиваться, если мы не сможем накормить народ. Многие согласны с тем, что настала пора по-настоящему помочь крестьянину. Более того, многие депутаты, участвовавшие в работе XIX Всесоюзной партийной конференции, об этом открыто говорили. Решением ее, как вы помните, агропромышленному комплексу придавалось приоритетное развитие. К сожалению, это осталось только политическим призывом. Никаких серьезных шагов, чтобы реализовать на практике этот призыв, не сделано. Более того, многие партийные, советские руководители, ученые и пресса создают такое мнение, будто все дело с продовольствием, с его нехваткой упирается в то, что наш крестьянин плохо трудится, обленился, потерял чувство хозяина. Бесспорно, все это имеет место, но прямо скажу — ровно в такой же степени, как и в других отраслях народного хозяйства, от маленького завода до космоса.

По Марксу известно, что производитель земледельческого труда составляет базис всякого общества. Это положение не теряет своей актуальности сегодня. А на деле 70 процентов общего объема работ в сельском хозяйстве — это тяжелый ручной труд. Энерговооруженность нашего земледельца всего 35 лошадиных сил, а фермера Америки — 140 лошадиных сил. При таком базисе пока слабо работают и хозрасчет, и аренда, и любые формы хозяйствования.

Все еще большим тормозом остается административно-нажимная система, которая не учитывает экономических законов, не обеспечивает должной компетенции в управлении важной отраслью. Никому в голову не придет советовать хирургу, как делать операцию, а вот в сельском хозяйстве, в его экономике каждый себя считает крупным специалистом. Вот здесь, в кулуарах Съезда, мы, аграрники, собрались в перерыве обменяться мнениями. Попросил слово незнакомый мне депутат и начал давать советы по самым сложным сельскохозяйственным проблемам. Тут же выяснилось, что это был ведущий специалист в области дизайна.

(Продолжение на 2-й стр.)

Мнение депутата

М. САФИУЛЛИН,
заливщик Казанского моторостроительного ПО, депутат от профсоюзов СССР:

— Доклад М. С. Горбачева, на мой взгляд, посвящен как раз тем неотложным проблемам, которые волнуют всех нас. Для меня одна из таких проблем — уровень жизни малообеспеченных людей: пенсионеров, инвалидов, многодетных матерей.

Правда, есть такая реальность, как финансовый дефицит. В докладе сказано даже о необходимости разработать бюджет строжайшей экономии. Но на статье милосердия, я считаю, экономить больше нельзя. В предвыборной программе профсоюзов предусмотрены разные источники. Это разумное перераспределение ресурсов, высвобожденных от прекращения крупномасштабных проектов, мирное использование части средств, сэкономленных на обороне. Согласен с тем депутатом, который с трибуны предложил, чтобы каждое министерство защищало перед Съездом свой бюджет и потом отчитывалось за его использование — это будет одним из барьеров на пути «затратной экономики».

Немалую роль в реализации социальных программ могут сыграть, на мой взгляд, народные депутаты от профсоюзов. Не секрет, что под многими антисоциальными решениями ведомств сегодня стоят и подписи руководителей отраслевых профсоюзов. Вот депутаты и должны взять этот участок под свой контроль.

Редакционная комиссия

по подготовке проекта Постановления Съезда народных депутатов СССР по докладу Председателя Верховного Совета СССР «Об Основных направлениях внутренней и внешней политики СССР»

Председатель комиссии

Медведев Вадим Андреевич — член Политбюро ЦК КПСС, секретарь ЦК КПСС.

Члены комиссии

Абалкин Леонид Иванович — директор Института экономики Академии наук СССР, гор. Москва.

Адамович Александр Михайлович — директор Всесоюзного научно-исследовательского института киноискусства, гор. Москва.

Айтматов Чингиз — писатель, председатель правления Союза писателей Киргизской ССР.

Алескерова Рухи Мурсал кызы — председатель исполкома Лагичского поселкового Совета народных депутатов Исмаиллинского района Азербайджанской ССР.

Аюбов Нажмиддин — директор межколхозного комплекса имени Фрунзе Гиссарского района Таджикской ССР.

Базарова Роза Атамурадовна — Председатель Президиума Верховного Совета Туркменской ССР.

Боровков Вячеслав Александрович — слесарь производственного объединения «Кировский завод», гор. Ленинград.

Бунич Павел Григорьевич — член-корреспондент Академии наук СССР, заведующий кафедрой Московского института управления им. С. Орджоникидзе, гор. Москва.

Васильев Иван Афанасьевич — писатель, Псковская область.

Венгловская Ванда Сергеевна — ткачиха Житомирского льнокомбината имени 60-летия Великой Октябрьской социалистической революции, Украинская ССР.

Вольский Аркадий Иванович — председатель Комитета особого управления Нагорно-Карабахской автономной областью, заведующий Отделом ЦК КПСС.

Восканян Грант Мушегович — Председатель Президиума Верховного Совета Армянской ССР.

Гаврилов Андрей Петрович — редактор газеты «Вечерняя Казань», Татарская АССР.

Горбунов Анатолий Валерьянович — Председатель Президиума Верховного Совета Латвийской ССР.

Гроссу Семен Кузьмич — первый секретарь ЦК Компартии Молдавии.

Дудко Тамара Николаевна — председатель исполкома Партизанского районного Совета народных депутатов, гор. Минск Белорусской ССР.

Ельцин Борис Николаевич — член ЦК КПСС, гор. Москва.

Зайков Лев Николаевич — член Политбюро ЦК КПСС, секретарь ЦК КПСС, первый секретарь Московского горкома КПСС.

Ибрагимов Мирзаолим Ибрагимович — Председатель Президиума Верховного Совета Узбекской ССР.

Иванс Дайнис Эвалдович — председатель Народного фронта Латвии.

Каипбергенов Тулепберген — председатель правления Союза писателей Каракалпакской АССР.

Какаджиков Чары — бригадир колхоза «40 лет ТССР» Ашхабадского района Туркменской ССР.

Колесников Владимир Иванович — заведующий кафедрой Ростовского института инженеров железнодорожного транспорта.

Концелидзе Марина Ризаевна — цитрусовод колхоза с. Хала Кобулетского района Грузинской ССР.

Крюченкова Надежда Александровна — учительница Инжавинской средней школы № 2 Тамбовской области.

Кубилюс Ионас Пятрович — ректор Вильнюсского государственного университета Литовской ССР.

Кудрявцев Владимир Николаевич — вице-президент Академии наук СССР, директор Института государства и права Академии наук СССР, гор. Москва.

Кузубов Владимир Федорович — начальник цеха Горьковского авиационного производственного объединения имени С. Орджоникидзе, гор. Горький.

Лавров Кирилл Юрьевич — артист Ленинградского академического Большого драматического театра имени Горького, председатель правления Союза театральных деятелей СССР.

Лаптев Иван Дмитриевич — главный редактор газеты «Известия Советов народных депутатов СССР», гор. Москва.

Лауристин Марью Йоханнесовна — заведующая кафедрой Тартуского государственного университета Эстонской ССР.

Лихачев Дмитрий Сергеевич — академик, заведующий сектором Института русской литературы Академии наук СССР, председатель правления Советского фонда культуры, гор. Ленинград.

Лукьянов Анатолий Иванович — первый заместитель Председателя Верховного Совета СССР, кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС.

Мазуров Кирилл Трофимович — председатель Всесоюзного совета ветеранов войны и труда, гор. Москва.

Марчук Гурий Иванович — президент Академии наук СССР, гор. Москва.

Масол Виталий Андреевич — Председатель Совета Министров Украинской ССР.

Матюха Вячеслав Николаевич — бригадир комплексной бригады строительного управления № 36 треста «Мамонтовнефтепромстрой» Тюменской области.

Медведев Рой Александрович — писатель, гор. Москва.

Мелехин Сергей Тихонович — оператор стана крупносортного цеха Нижнетагильского металлургического комбината Свердловской области.

Минин Виктор Михайлович — начальник механического цеха Глебовского производственного птицеводческого объединения п. Холщевики, Истринский район, Московская область.

Моисеев Михаил Алексеевич — начальник Генерального штаба Вооруженных Сил СССР — первый заместитель министра обороны СССР, гор. Москва.

Назарбаев Нурсултан Абишевич — Председатель Совета Министров Казахской ССР.

Нечаев Константин Владимирович — митрополит Волоколамский и Юрьевский Питирим, председатель издательского отдела Московского патриархата, гор. Москва.

Нечетная Надежда Петровна — прядильщица фабрики имени Ленина Брянской области.

Паллаев Гаибназар — Председатель Президиума Верховного Совета Таджикской ССР.

Пивоваров Николай Дмитриевич — председатель исполкома Ростовского областного Совета народных депутатов.

Платон Семен Иванович — председатель исполкома Кагульского городского Совета народных депутатов Молдавской ССР.

Попов Гавриил Харитонович — главный редактор журнала «Вопросы экономики», гор. Москва.

Примаков Евгений Максимович — директор Института мировой экономики и международных отношений Академии наук СССР, гор. Москва.

Пупкевич Тадеуш Карлович — машинист шагающего экскаватора разреза «Нарвский» производственного объединения «Эстонсланец», г. Силламяэ Эстонской ССР.

Разумовский Георгий Петрович — кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС, секретарь ЦК КПСС.

Рахимов Муртаза Губайдуллович — директор Уфимского нефтеперерабатывающего завода имени XXII съезда КПСС Башкирской АССР.

Рыжков Николай Иванович — Председатель Совета Министров СССР, член Политбюро ЦК КПСС.

Сабирова Назира — бригадир совхоза «Янгиабад» Гурленского района Хорезмской области Узбекской ССР.

Сбитнев Анатолий Митрофанович — сталевар Коммунарского металлургического комбината Ворошиловградской области.

Соколов Ефрем Евсеевич — первый секретарь ЦК Компартии Белоруссии.

Стародубцев Василий Александрович — председатель колхоза-племзавода имени Ленина Новомосковского района Тульской области.

Стоумова Галина Ивановна — начальник цеха совхоза «Гатчинский» Ленинградской области.

Ступина Екатерина Давыдовна — врач-педиатр районной больницы Таврического района Омской области.

Сулейменов Олжас Омарович — писатель, первый секретарь правления Союза писателей Казахстана.

Терешкова Валентина Владимировна — председатель президиума Союза советских обществ дружбы и культурной связи с зарубежными странами, гор. Москва.

Трефилов Виктор Иванович — вице-президент Академии наук Украинской ССР, директор Института проблем материаловедения Академии наук Украинской ССР.

Хачатрян Вилеша Хачатурович — водитель автомобиля Зангезурского медно-молибденового комбината Армянской ССР.

Энгвер Николай Николаевич — ведущий научный сотрудник Физико-технического института Уральского отделения Академии наук СССР, гор. Ижевск.

Юсупов Адамали Кошокович — звеньевой горнорабочих очистного забоя шахты имени Ленинского комсомола шахтоуправления «Кызыл-Кийское» Киргизской ССР.

Яковлев Александр Николаевич — член Политбюро ЦК КПСС, секретарь ЦК КПСС.

Яненко Аркадий Петрович — ректор Новосибирского инженерно-строительного института.



М. С. Горбачев и Л. М. Леонов в рабочем кабинете писателя.

Встреча М. С. Горбачева с писателем Л. М. Леоновым

31 мая, в день 90-летия со дня рождения Л. М. Леонова, Генеральный секретарь ЦК КПСС, Председатель Верховного Совета СССР М. С. Горбачев посетил выдающегося русского писателя на его квартире в Москве. Он сердечно поздравил Леонида Максимовича с юбилеем и вручил ему букет алых роз.

Состоялась дружеская беседа М. С. Горбачева и Л. М. Леонова, в которой приняли участие член Политбюро ЦК КПСС, секретарь ЦК КПСС В. А. Медведев, первый секретарь правления Союза писателей СССР В. В. Карпов, секретарь правления Союза писателей СССР Ю. Н. Верченко. (ТАСС).

О рабочем визите в СССР Генерального секретаря ЦК БКП, Председателя Государственного совета НРБ Т. Живкова

По взаимной договоренности рабочий визит в Советский Союз Генерального секретаря ЦК БКП, Председателя Государственного совета НРБ Т. Живкова переносится на вторую половину июня с. г.

Комиссия

по расследованию обстоятельств, связанных с событиями в гор. Тбилиси 9 апреля 1989 года

Аасмяэ Хардо Юлович — заведующий сектором проектно-конструкторского бюро «Майнор» объединения «Эстлегпрома», гор. Таллинн.

Андронати Сергей Андреевич — директор физико-химического института имени А. В. Богатского Академии наук Украинской ССР, гор. Одесса.

Бехтерева Наталья Петровна — директор Научно-исследовательского института экспериментальной медицины Академии медицинских наук СССР, гор. Ленинград.

Боровик Генрих Авиэзерович — председатель Советского комитета защиты мира, гор. Москва.

Газенко Олег Георгиевич — академик, советник при дирекции Института медико-биологических проблем Министерства здравоохранения СССР, гор. Москва.

Васильев Борис Львович — кинодраматург, гор. Москва.

Голяков Александр Иванович — первый заместитель председателя Всесоюзного совета ветеранов войны и труда, гор. Москва.

Говоров Владимир Леонидович — начальник Гражданской обороны — заместитель министра обороны СССР, гор. Москва.

Лихачев Дмитрий Сергеевич — заведующий сектором Института русской литературы Академии наук СССР, гор. Ленинград.

Лукин Владимир Петрович — газорезчик Коломенского тепловозостроительного завода имени В. В. Куйбышева, Московская область.

Мартиросян Вилен Арутюнович — командир войсковой части, Ровенская область.

Мирошник Виктор Михайлович — председатель Комитета государственной безопасности Казахской ССР.

Назарбаев Нурсултан Абишевич — Председатель Совета Министров Казахской ССР.

Нечаев Константин Владимирович — митрополит Волоколамский и Юрьевский Питирим, гор. Москва.

Оджиев Ризоали Кадамшоевич — заместитель председателя кооперативного объединения «Интернационалист», гор. Душанбе.

Сагдеев Роальд Зиннурович — руководитель научно-методического центра аналитических исследований Института космических исследований Академии наук СССР, гор. Москва.

Собчак Анатолий Александрович — заведующий кафедрой юридического факультета Ленинградского государственного университета.

Станкевич Сергей Борисович — старший научный сотрудник Института всеобщей истории Академии наук СССР, гор. Москва.

Толпежников Вилен Федорович — заведующий кабинетом первой Рижской городской клинической больницы скорой медицинской помощи имени Н. Бурденко.

Томкус Витас Пятрович — журналист, гор. Вильнюс.

Федотова Валентина Ивановна — главный редактор журнала «Советская женщина», гор. Москва.

Шенгелая Эльдар Николаевич — председатель Союза кинематографистов Грузии, гор. Тбилиси.

Шетько Павел Вадимович — лектор отдела пропаганды Минского обкома ЛКСМ Белоруссии.

Яковлев Александр Максимович — заведующий сектором Института государства и права Академии наук СССР, гор. Москва.

От Центрального Комитета КПСС

Центральный Комитет КПСС с глубоким прискорбием извещает, что 30 мая 1989 года скоропостижно скончался член Центрального Комитета КПСС, депутат Верховного Совета РСФСР, дважды Герой Социалистического Труда, председатель колхоза «Путь к коммунизму» Степновского района Ставропольского края Николай Дмитриевич Терещенко.

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ КПСС

Время анализа и решений

(Продолжение. Начало на 1-й стр.)

Конечно, в аграрном секторе немало недостатков, бесхозяйственности. Они живучи. Затратный механизм, элементы иждивенчества — все это есть. Но суть состоит в другом. Мы не знаем ни одной страны мира, которая бы обеспечила себя продовольствием, не создав благоприятного, подчеркиваю — благоприятного, отношения к крестьянину.

Без всякого совета с крестьянином, с руководителями хозяйств принимается, например, решение изменить материально-техническое снабжение, передать его в систему Госснаба СССР. Вроде делается это опять для оказания помощи сельскому хозяйству. Но, товарищи, мы сегодня знаем, как снабжается сельское хозяйство теми материалами и оборудованием, которые реализуются через систему Госснаба СССР. Простой краски — и то негде купить. Как можно такой важнейший народнохозяйственный комплекс оставлять без системы материального снабжения? Получается, все аграрники единодушно возражают, а нас пытаются убедить: «Нет, вам от этого будет лучше».

Кто принимал эти концепции, на чем они построены? Никто этого не объясняет, а главное — не отвечает за такие решения. Сейчас, согласно решениям мартовского Пленума ЦК КПСС, мы пошли на перестройку экономических отношений на селе. Шаг своевременный, необходимый. Но, разумеется, все это нельзя назвать кардинальными мерами по оздоровлению сельского хозяйства. Многие из тех, кто трудится в агропромышленном комплексе, испытывают внутреннюю неудовлетворенность мерами, которые выработаны Пленумом. Не сделано все-таки, на мой взгляд, радикальных шагов вперед. Опять все сводится к полумерам. Дескать, введем аренду, и пойдет дело, создадим крестьянское хозяйство, обеспечим существенное увеличение продовольственных ресурсов.

Бесспорно, определенная прибавка будет. Но уже сейчас для того, чтобы насытить рынок, нужно увеличить продовольственные ресурсы как минимум на 30 миллиардов рублей. Это шестая часть от имеющегося. А тут нужно, как говорится, прибавлять обороты в 2—3 раза.

Какой же видится выход из сложившегося тупика? Думается, нужна серьезная переориентация всего народного хозяйства в пользу ускоренного развития материально-технической базы села и его инфраструктуры. Вполне понятно, шаг непростой. Ведь придется серьезно урезать программы других народнохозяйственных комплексов. Может быть, сократить расходы на оборону и на другие проекты. Неизбежно также организованное переселение трудоспособного населения в регионы, где потеряны способности населения к самовоспроизводству. Но иного пути просто нет. Каждый гражданин нашей страны должен хорошо уяснить себе, что сельское хозяйство — это сегодня становой хребет экономики всего общества. И, может быть, стоит провести всенародный референдум по выработке кардинальных путей подъема сельского хозяйства. Полагаю, народ с большим пониманием отнесется к такому шагу и не останется в стороне при решении этих сложнейших задач.

Поймите, товарищи, на этот шаг надо идти. Иначе тяжелое положение с продовольствием приведет к непредсказуемой социальной напряженности.

Следующий момент. У нас нет четкой концепции, которая отвечала бы экономическим законам развития общества. К сожалению, об этом почему-то не говорят, хотя тут и причины, и ключ к решению многих проблем. Один из депутатов Прибалтики высказал, по-моему, очень важную мысль. В основе всего лежат интересы. Положение, сформулированное еще Марксом, но, к сожалению, забытое сейчас. Город дает деревне негодную технику, цены на нее безудержно растут, монополизм промышленности становится тем молохом, который разоряет село. К сожалению, такое состояние продолжается даже после мартовского Пленума Центрального Комитета нашей партии. В этом году с комитета по Нечерноземью снято и передано на развитие других отраслей народного хозяйства СССР государственно-централизованных капитальных вложений и бюджетных ассигнований на их финансирование в сумме 40 миллионов рублей. На 1989 год хозяйству Нечерноземной зоны меньше, чем в прошлом году, выделено долгосрочных кредитов на 530 миллионов рублей, краткосрочных — на 2 миллиарда 650 миллионов рублей.

Совет Министров СССР принял решение об уплате хозяйствами банку за пользование отсрочкой по кредитам на 15 процентов вместо 1—5 процентов, что снимает с Нечерноземной зоны дополнительно 211 миллионов рублей. С 1 апреля этого года Совет Министров СССР установил процентную ставку за пользование краткосрочными кредитами до 15 процентов. Есть и другие документы, которые явно противоречат постановлению мартовского Пленума ЦК КПСС.

Вот еще один депутатский запрос. Госплан СССР 5 мая этого года постановлением № 25 по оздоровлению экономики страны (какое кощунственное слово!) на 1989 год снимает с агропрома 20 тысяч тракторов, 10 тысяч грузовых автомобилей, 1.100 экскаваторов, 1.677 бульдозеров с последующей передачей Центросоюзу для продажи частному сектору. Товарищи руководители сельского хозяйства, сидящие здесь! Мы годами мечтаем о тракторе, о бульдозере — получить их не можем. Теперь, видимо, не получим вовсе.

Что же, товарищи депутаты, происходит? Усиливается поляризация интересов города и деревни, нарастает групповой эгоизм. Особенно стремительно это проявляется после введения законов о государственном предприятии и кооперации. Именно в этот период небывало подскочили цены. Как же так? Ведь социализм предусматривает сближение интересов города и деревни. Есть разные пути достижения этой цели. Один из них — совершенствование товарно-денежных и рыночных отношений. Коль мы встаем на этот путь, то нужно глубоко и всесторонне отработать механизм соединения интересов города и деревни. Прежде всего в инвестиционной политике, экономике, ценообразовании, кредитовании. Создается впечатление, что кому-то просто хочется поссорить рабочий класс с крестьянством.

Нам, наконец, надо установить простую истину. Путь соединения интересов — основа успеха. «Общество, в котором осталась классовая разница между рабочим и крестьянином, не есть ни коммунистическое, ни социалистическое». Так писал Владимир Ильич Ленин (том 38, страница 353). Нет у нас твердой концепции и по дальнейшему развитию колхозно-совхозного производства. В периодической печати, с экранов телевизоров, да и с трибуны Съезда раздаются голоса о ликвидации колхозной системы. Ее обвиняют в том, что она не накормила народ. Назовите крестьянство хотя бы одной страны, которое выдержало бы такой натиск на уничтожение. Деревни использовали как колонии, крестьянин был лишен юридических, социальных, экономических прав. Многое от этого остается и сегодня. И то, что колхозы выстояли в этой ситуации, лишний раз говорит о большой жизненной силе этого строя.

Что можно сегодня сказать противникам колхозов? Вы хотите нанести последний удар по крестьянину и таким образом на долгие годы оставить народ на полуголодном пайке. Да, ломать у нас научились. Но как строить крестьянские хозяйства? Где взять миллиард рублей? Где взять такого крестьянина, который желал бы работать без достаточных средств механизации от зари до зари? К тому же надо еще добавить и такую сложность. Связь крестьянских поколений разорвана, и для восстановления этого потребуются десятилетия.

Товарищи, депутаты-аграрники предлагают на Съезде разработать меры по ограничению монополизма ведомств и заводов-гигантов. Списать с колхозов и совхозов задолженность, вызванную ростом цен и другими волюнтаристскими решениями, сократить госзаказы, установить экономически обоснованные цены на продукцию для всех хозяйств, оценить качество земельных угодий и в зависимости от него установить справедливые налоги. Дать в сельский дом природный газ, электроэнергию на равных условиях с городом и по равной цене. Мы предлагаем создать в Верховном Совете СССР из числа депутатов постоянный орган — Комитет по аграрным вопросам для защиты интересов советского крестьянина, который должен подчиняться только Съезду и быть абсолютно независимым от ведомств. Было бы, конечно, очень важно, если бы здесь ответственность нес за эту сложную программу и проблему Председатель Совета Министров СССР.

Товарищи! Съезд народных депутатов в нашей стране — явление совершенно новое. Весь ход выборной кампании, та политическая острота и высокая активность, в которой она проходила, породили в народе огромные надежды на этот Съезд. И действительно, этот форум является кульминационным моментом демократизации общества. Сумеем найти пути решения неотложных задач — пойдем вперед, не сделаем этого — обречем страну не просто на застой, а на ускоренное отставание, а этого народ нам не простит.

Из выступления депутата В. А. ГОНТАР

(От колхозов, объединяемых Союзным советом колхозов)

От имени и по поручению группы депутатов-аграрников в количестве 417 человек прошу разрешить мне зачитать обращение к Съезду.

Обращение к Съезду народных депутатов Союза Советских Социалистических Республик

К вам, избранникам народа, обращаемся мы сегодня с болью и тревогой. Люди нашей страны безмерно устали от пустых прилавков, бесконечных дефицитов и очередей. На наших глазах на 45-м году мирной жизни вползает карточная система.

Продовольственная проблема стала главным мерилом перестройки. Люди оценивают нас по тому, что у них есть на столе. От имени тех, кто растит хлеб, кто любит землю, мы требуем от вас, народные депутаты: обяжите руководство страны на деле вывести проблемы села на первый план политической жизни общества, дайте народу накормить самого себя. И не через десять лет, а немедленно.

Как это сделать? Выслушайте нас, крестьян, поймите и помогите деревне. Если крестьянину худо, то и стране плохо. Это подтверждено всем опытом мировой и нашей истории. Многие десятилетия из деревни высасывали последние соки. Мартовский (1989 года) Пленум Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза ожидаемых результатов пока не дал.

Крестьянин, который повсюду в мире является уважаемой, престижной фигурой, у нас до сих пор — человек низшей категории по пенсиям, по снабжению, по условиям жизни. Деревня продолжает пустеть, скудеют земли, миллиардные вложения не дают отдачи.

Причин много. Крестьянин до сих пор живет хуже горожанина, даже с учетом доходов от приусадебного участка. Продолжительность его жизни короче, чем у городского жителя. Горожанину государство дает бесплатно квартиру со всеми удобствами, а крестьянин должен за свой счет и своими руками строить себе дом, заготовлять дрова, таскать и греть воду, обеспечивать сам себя продуктами. Все в деревне хуже: образование, медицина, культура и бытовое обслуживание. Ведомства, много лет разрушавшие деревни своим управлением, даже невест отобрали у сельских женихов, уничтожив промыслы и мелкие предприятия, которые давали женщинам работу.

Снабжение села ресурсами и сейчас ведется по остаточному принципу. Ему поставляют низкокачественный металл и технику. До каких пор все это будет продолжаться? Почему потребители сельскохозяйственной продукции думают, что деревня должна с этим мириться?

Крестьянин по-прежнему не владеет землей. Структура производства, его объемы, госзаказы определяются сверху политикой монопольных цен. В этих условиях правительство не находит ничего лучшего, как снижать капитальные вложения на развитие сельского хозяйства. Так пересматривать народнохозяйственные пропорции при дефиците продовольствия неправильно, ошибочно.

Мы настоятельно требуем немедленно, круто, начиная с этого Съезда, повернуть экономику страны к нуждам деревни. В ближайшие несколько лет подтянуть быт деревни до уровня, близкого к городскому, резко сократить продолжающееся крупное промышленное строительство, расходы на оборону, космос, другие престижные проекты, прекратить дальнейший рост городов, остановить урбанизацию страны. Высвободившиеся средства, материалы, рабочие руки бросить на благоустройство крестьянского жилья и хозяйства, дорог, школ, больниц, всей социальной сферы. Не сваливать это на одних крестьян, а вести преимущественно за счет бюджета. Гарантировать и уравнять пенсии, социальное обеспечение всех категорий сельских работников и горожан. Пересмотреть нормативы нагрузок на сельского учителя, врача и другие категории работников на селе. Дать селу природный газ, воду, тепло- и электроэнергию на равных условиях с городом и по равной цене. Снабжение всеми товарами в деревне должно быть не хуже, чем в городе.

Наверное, ни в одной стране мира нет таких ножниц между ценами сельскохозяйственной и промышленной продукции в ущерб селу. Нигде в цивилизованных странах плоды крестьянского труда не ценятся так низко. Причем цены на поставляемые ресурсы из города из года в год растут, а качество техники снижается. Неудивительно, что крестьянство никак не избавится от задолженности. Работаем, работаем, а потом промышленное министерство при благосклонном нейтралитете Госкомцен СССР как шарахнет очередное повышение цен — и опять мужик в долгу как в шелку.

Мы предлагаем сейчас, на этом Съезде, поручить разработку мер по ограничению монополизма ведомств и заводов-гигантов. Мы предлагаем списать с колхозов и совхозов задолженность, вызванную ростом цен и другими волюнтаристскими извращениями. Все равно эти долги село не сможет выплатить, а арендатор на себя не возьмет.

Мы предлагаем наладить на оборонных заводах производство современных сельскохозяйственных машин, оборудования и инвентаря, чтобы действительно воплотить в жизнь лозунг «Перекуем мечи на орала». Создать немедленно и повсеместно строительные организации и предприятия по производству стройматериалов для обеспечения строительства на селе. Повернуть на село значительную часть городского строительного потенциала.

Много лет селом командовали все, кому как заблагорассудится, даже непрофессионалы. Давно выбили чувство хозяина из крестьянина. Сейчас стало полегче. И все-таки сельский трудовой коллектив не волен распоряжаться созданным им продуктом. У колхоза и совхоза практически забирают все по госзаказу, всю реализуемую продукцию. План по-прежнему формируется от достигнутого уровня, и особенно страдают те, кто лучше использует свои возможности.

Мы предлагаем существенно сократить госзаказ и размещать его строго на взаимоприемлемых договорных основах. Установить в принципе единые по крупным зонам специализации и цены на продукцию для всех хозяйств. Грамотно оценить качество земельных угодий, в зависимости от него установить справедливые налоги. Провести по всей стране инвентаризацию земель, отобрать у предприятий-банкротов землю, передать ее местным Советам, и пусть они по своему конкурсу сдают землю колхозам, совхозам, арендаторам, кооператорам, крестьянским семьям, фермерам. Мы отвергаем некомпетентное руководство сельским хозяйством и требуем вести его на строго научных и демократических основах, усилить роль науки, создать для нее современную материально-техническую базу.

Мы отвергаем любое вмешательство сверху или со стороны в определении форм хозяйствования и требуем неукоснительно соблюдать ленинский принцип: не сметь командовать крестьянином! И если в прошлом было совершено преступное насилие, то сейчас было бы неразумным решать за крестьян, где и как им жить.

Мы не принимаем лозунга о роспуске колхозов, равно как и сдерживание арендного движения. Считаем, что в условиях нашей страны могут и должны существовать и колхозы, и госхозы, и кооперативы, и крестьянские хозяйства. И пусть они соревнуются при строгом соблюдении правового и экономического равноправия. Решать это должен только сам крестьянин.

Мы требуем кардинальной земельной реформы — Закона о земле и реального многообразия форм собственности и хозяйствования.

Мы предлагаем создать из числа народных депутатов Союза Советских Социалистических Республик постоянный орган Верховного Совета — Комитет по аграрным вопросам — для защиты интересов крестьянства, со своим, независимым от ведомств рабочим аппаратом, который должен содержаться за счет колхозов и совхозов и подчиняться только комитету. Комитет по аграрным вопросам должен подчиняться только Верховному Совету, и без его согласия никакие органы и ведомства не могут принимать решений, касающихся сельского хозяйства и положения крестьянства. Комитет обладает правом законодательной инициативы.

Все наши предложения сводятся к одному в сущности: надо сделать крестьянский труд самым престижным и уважаемым, как во всех развитых странах мира. Крестьянин должен занять достойное положение в нашем обществе. В интересах всего общества, чтобы государство изменило отношение к крестьянству как классу. Необходимо выравнять крестьянство в экономическом, социальном, юридическом плане с рабочим и служащим, без всякого изъятия, как и предусмотрено Конституцией Союза Советских Социалистических Республик.

Просим считать наше обращение в качестве проекта решения Съезда по аграрным вопросам.

Председательствующий на заседании депутат **А. Бразаускас** сообщает, что президиум рассмотрит это обращение и по окончании заседания предложит, в какой форме работать с этим документом и какие поручения будут предложены Съезду.

Из выступления депутата В. И. КОЛЕСНИКОВА

(Октябрьский территориальный округ № 268, Ростовская область)

Значение Съезда я вижу в том, что он впервые в нашей истории ставит вопрос не только о том, что человек должен работать (кстати, мы этот вопрос ставим уже 70 лет), а и о том, во имя чего он должен работать и куда идут результаты его труда.

Сегодня мы возвращаемся к лозунгу Октябрьской революции «Вся власть Советам». Но мы должны помнить, что Ленин соединил этот лозунг еще с двумя: «Землю — крестьянам, заводы и фабрики — рабочим». Однако мы не до конца выполнили заветы Октября, потому что командно-административная система лишила народ власти и собственности. Начну с примера.

Нам, депутатам от Ростовской области, избиратели дали наказ поставить вопрос о гарантиях безопасности Ростовской АЭС, построенной на берегу Цимлянского моря на просадочных грунтах. Думаю, что этот вопрос волнует не только ростовчан. Мы в Президиум Съезда сдали более 100 тысяч письменных обращений наших избирателей по этому вопросу. Удивляет, почему у Совета Министров СССР на этот счет нет беспокойства. Мы понимаем, что вопросы энергетики — это вопросы государственные. Но их и решать надо по-государственному. Во-первых, убедить население в безопасности АЭС на основе вневедомственных альтернативных экспертиз, во-вторых, доказать ее экономическую целесообразность. И только после этого решать вопрос вместе с народом о ее запуске.

Мне кажется, что таких фактов, связанных не только со строительством атомных электростанций, но и других, не было бы, если бы местный Совет был истинным хозяином на своей территории. Поэтому первейшая задача Съезда должна состоять в том, чтобы разработать механизм передачи власти Советам. Нам, народным депутатам, разработать этот механизм.

Кроме того, сегодня Советская власть на местах не подкреплена материально. Где же выход из положения? Он состоит в том, чтобы промышленные предприятия стали арендаторами земли, природных, трудовых и других местных ресурсов. В этом случае предприятие уже будет договариваться с местным Советом, на каких условиях оно будет работать на его территории. Задачу народных депутатов я вижу в том, чтобы разработать механизм отчислений в местный бюджет и утвердить законом.

Дальше стоит вопрос, как соединить лозунг «Вся власть Советам» с лозунгом «Землю — крестьянам, фабрики и заводы — рабочим». В прениях уже отмечалось, как руководители предприятий, председатели исполкомов едут в Москву и ходят с шапкой по кругу, выпрашивая финансы и фонды. Порочность такой системы заключается еще и в том, что более изворотливые оказываются более удачливыми, чем те, кто лучше работает.

Сегодня надо отчетливо понимать: до тех пор, пока Съезд как законодательный орган не выработает законы, по которым подлинным хозяином земли и предприятий будут те, кто на них работает, не будет решена ни одна из экономических задач.

Понятно, что с решением экономических задач связано решение социальных — это жилье, транспорт, пенсии, вопросы медицины, науки, образования и другие. Более того, я убежден, что с решением социальных вопросов мы снизим в значительной степени и национальную напряженность. Все это, безусловно, важно и нужно. Но я хотел бы, товарищи депутаты, обратить ваше внимание вот на какой момент. Как только мы сделаем Советы реальной властью на местах, то можно предвидеть местничество и попытки растащить державу на части. И вот здесь роль народных депутатов — не допустить этого, суметь подняться выше местных интересов, как бы они важны ни были.

Более сложным, мне кажется, вопросом является вопрос о передаче предприятий в собственность трудящихся. Мы знаем, что некоторые трудовые коллективы, получив сегодня самостоятельность, вместо того чтобы поднимать производительность труда, осваивать новую технику, пошли по пути роста зарплаты, не создавая прибыль. И в итоге мы не обогащаемся, а разводим инфляцию и поднимаем цены на товары. Выход я вижу в том, чтобы вопрос о передаче власти Советам и самостоятельности предприятиям решать в теснейшей связи с вопросами собственности, причем разнообразной. Эта собственность должна быть священна и неприкосновенна. Только в этом случае мы приблизим труженика к земле, к орудиям, средствам производства и к результатам своего труда.

Эти задачи надо решать прежде всего на наших форумах, используя весь интеллектуальный потенциал и, подчеркиваю, гражданский накал страны. Помимо этого, нужны осмотрительность, смелость, решительность, а также законные основания для работы народного депутата, то есть его статус.

Поддерживаю предложение многих депутатов о создании комиссии из числа народных депутатов для разработки статуса, а также положений о взаимоотношении «народный депутат — Верховный Совет и его комиссии», «народный депутат — министерства — ведомства и должностные лица», а также «народные депутаты и партийные органы».

Раньше все было просто. Верховный Совет был органом, прямо избираемым народом, теперь же народ избрал народных депутатов. И выше власти, чем Съезд народных депутатов, нет. Верховный Совет означает верховенство. Над чем и кем? Верно ли это? Я уверен, что в перспективе будет отшлифован этот механизм, который обеспечит максимальное волеизъявление народа, то есть принцип, когда власть дана депутату народом прямо и непосредственно и никуда не делегируется. Это естественно. Мы учимся, совершенствуемся, а вопросов здесь много. Это и ротация в Верховный Совет, и голосование по консенсусу. Это и механизм созыва внеочередного Съезда как сверху Верховным Советом, так и снизу — по требованию депутатов. Это и право внесения вотума недоверия правительству.

Другим важным вопросом является вопрос о выработке Закона о выборах. Не за горами выборы в республиканские, местные Советы, а мы не знаем сегодня до конца, как будем проводить эту кампанию. Я за выборы на альтернативной основе, за такие выборы, после которых даже на Съезде чувствуешь за спиной дыхание избирателей. И здесь я глубоко убежден, что если бы все выборы были такими, то и взаимопонимания у нас на Съезде было бы больше.

Считаю, предвыборные окружные собрания необходимо упразднить, ибо они ограничивают волю избирателей. Считаю, что кандидаты, выдвинутые от общественных организаций, должны избираться населением на общих основаниях по территориальному признаку и на альтернативной основе.

Я против фракций и за консолидацию депутатов вокруг определенных проблем, независимо от делегаций. Мы знаем, что полное единство — это есть застой, в чем неоднократно убеждались. Мы еще плохо знаем друг друга, и нас рассадили как земляков, а наша задача, я в этом убежден, в том, чтобы отойти от принципа географии, землячества, а выбрать для себя проблему, объединиться по принципу общности проблем.

Когда я говорю о проблемах депутата, то проецирую их на мнение избирателей. Поэтому в будущем, когда наш парламент будет оснащен техническими средствами, нельзя отказываться от поименного голосования. Надо, чтобы избиратели знали, за что их депутат голосует, какие законы предлагает. А чтобы депутат мог предлагать, надо иметь систему внесения и обсуждения законопроектов. Но здесь главное, чтобы они не исключали альтернативности и были именными. Народ должен знать автора или группу авторов того или иного закона. Тогда бы не было вопроса, кто автор статьи 11 «прим», кто автор указа о демонстрациях и митингах. Это очень важно, так как позволит при выработке законопроектов проявлять особую осмотрительность, осторожность и ответственность. Скажу прямо, мои избиратели наказывали добиваться отмены статьи 11 «прим». Я поддерживаю предложение Михаила Сергеевича о том, чтобы наиболее важные законы принимались на основе всенародного референдума.

Мои избиратели просят публично ответить, почему из трех депутатов миллионного города ни один не попал в Верховный Совет и какова моя позиция. Я вижу здесь принципиальный вопрос и поэтому отвечу на него. В ситуации, когда Съездом принято решение о выдвижении кандидатур в Верховный Совет от делегации, то я предложил ростсельмашевского рабочего Шевлюгу Владимира Яковлевича. Но в результате открытого голосования всей делегации Ростовской области из 19 человек прошли другие кандидаты. Я считаю, что система выборов несовершенна, и вместо выборов мы по существу делегируем депутата.

В заключение хочу сказать о проблеме, которая нас всех волнует. Это проблема СПИДа. Мы знаем, что сначала он появился в городе Элиста, а теперь уже в Ростове, Волгограде. Когда же наши больницы получат одноразовые шприцы? Предлагаю создать депутатскую группу из медиков для решения этого очень важного государственного вопроса.

Наконец, я хотел бы привлечь ваше внимание к проблеме, которая является жизненно важной и имеет первостепенное значение для всех регионов и всех отраслей народного хозяйства, причем ее значимость со временем возрастает. Речь идет о транспорте, в том числе железнодорожном. Депутаты-железнодорожники обращаются с запросом к Совету Министров СССР о мерах, намечаемых правительством по дальнейшему развитию железнодорожного транспорта.

Из выступления депутата Р. Н. НИШАНОВА

(Ленинградский национально-территориальный округ № 123 Узбекской ССР)

Наш Съезд вполне можно назвать Съездом народов Советского Союза. В его работе участвуют фактически вся страна, все советские люди. И нет никакого сомнения в том, что он выполнит возложенную на него историческую роль — даст новый импульс дальнейшим демократическим преобразованиям социализма, выработает пути решения неотложных проблем.

А проблем у нас, что называется, полон рот. О ходе перестройки, о сдвигах, упущениях, препятствиях на пути осуществления этой перестройки и первоочередных задачах довольно обстоятельно сказано в докладе товарища Горбачева.

Все мы видим: на путях перестройки сделаны необратимые шаги. Удалось перевести общество от застоя к движению, от догматизма шагнуть к реализму, вернуть к жизни ленинские подходы, ленинские взгляды на общественное развитие. Народ ждет и требует от перестройки реальных плодов. Но эти плоды созреют лишь при условии, если будут решительно укрепляться основы народовластия и правопорядка, если нам удастся полностью отказаться от командно-бюрократических методов руководства.

На мой взгляд, на Съезде по этим вопросам в целом идет конструктивный, деловой разговор. Огорчают только отдельные рывки, беспардонное навешивание ярлыков, деление депутатов на прогрессивное и консервативное крыло, попытки отдельных товарищей настроить Съезд против партийных работников. Например, был допущен выпад против института вторых секретарей. Все это не помогает нашей консолидации, разрушает наше единство. Отдельные депутаты, зараженные, я бы сказал, бациллами высокомерия, позволили себе оскорбительные выпады против депутатов среднеазиатских республик, огульно обвинив их в послушном выполнении каких-то команд и указаний. Мы решительно отвергаем подобные наскоки.

У нас нет первостепенных или второстепенных депутатов. У нас нет шибко ответственных или безответственных депутатов, как нет крупномасштабных и узкомыслящих депутатов. Мы все равны и одинаково ответственны перед своими избирателями и перед страной. Думается, что нам всем требуется весьма спокойное, взаимно терпеливое, взвешенное и компетентное осмысление происходящих процессов, выбор правильных направлений и способов продвижения вперед, консолидация всех групп и всех регионов. Ведь мы делаем одно общее дело, мы живем заботами страны, Съезда, заботами людей.

Меня и моих товарищей по партийной работе, как и многих участников Съезда, серьезно беспокоят вопросы разработки правовых и законодательных актов. Известно, что всякое здание стоит на фундаменте. Тщательно отработанный механизм демократии, глубоко продуманные законы должны стать тем фундаментом, без которого немыслимо правовое государство. Между тем пока еще мы не имеем тщательно отработанной технологии правотворчества, порядка разработки, обсуждения и принятия законов. Одни законы, принятые в последнее время, не действуют, как задумано, другие обрастают инструкциями, сводящими на нет их суть, третьи обнаружили спорность некоторых положений сразу после обнародования. Власть и закон должны стоять на страже интересов общества, интересов народа. Об этом хорошо сказано в докладе.

Законодательного закрепления требуют и вопросы взаимоотношений между центром и республиками. Как известно, Конституция Советского Союза 1924 года, разработанная при участии Владимира Ильича Ленина, содержала главу «О суверенных правах союзных республик и о союзном гражданстве». Но Конституция 1936 года и ныне действующий Основной Закон такой главы не содержат. Отсутствие законодательного положения привело к тому, что в 40-е годы целые народы, в том числе крымские татары, турки-месхетинцы и другие, лишились родных мест, а в недавнем прошлом любое предложение о необходимости считаться с национальными особенностями, нормальная патриотическая забота о развитии родного языка и подлинной национальной культуры нередко отождествлялись с национализмом, что вызывало, как правильно сказано в докладе, чувство горькой обиды и весьма болезненно отражалось на национальном самосознании.

Представляется совершенно оправданным, если при разработке новой Конституции Советского Союза будет восстановлен указанный раздел, естественно, с учетом новых требований. Настало время и для законодательного закрепления прав малых народов, продумав, например, концепцию Закона о национальных группах.

Перестройка обнажила немало острых, запущенных болезней в республиках. А события последних лет в ряде регионов наглядно показали, как далеко могут завести нерешенные проблемы. Истоки подобных проявлений различны, но в большинстве своем они тесно связаны с деформациями национальной политики в предшествующие десятилетия, грубыми перекосами и извращениями в экономическом развитии, запущенностью социально-бытовой и культурной сферы. Тяжкое наследие досталось партийной организации и всем трудящимся Узбекистана от застойного периода. Были допущены грубые просчеты и извращения в партийной, идеологической работе, диспропорции в промышленности, сельском хозяйстве. Обнаружилось нравственное падение, перерождение ряда руководящих работников, ныне привлеченных к партийной и уголовной ответственности.

Бюро Центрального Комитета Компартии Узбекистана ведет решительную борьбу против коррупционеров всех мастей, и эта борьба будет доведена до конца. Решение всех этих и других кардинальных вопросов стало практическим содержанием сложного процесса перестройки, который происходит в республике, в нелегкой борьбе старого и нового, трудном преодолении сложившихся стереотипов и догм, тяжелом овладении новым стилем и методами работы, новым мышлением. Все мы учимся перестроечным подходам к экономическим, социальным и политическим проблемам.

В республике нарушена структура общественного производства как в отраслевом, так и в территориальном разрезе. Многие годы ее развитие происходило в основном стихийно, однобоко. В течение долгих лет главный упор делался на развитие отраслей, ориентированных на выпуск сырья и полуфабрикатов, доля которых в общем объеме производства дошла до 60 процентов. Безумно ускоренными темпами создавались производства с незначительным числом новых рабочих мест и низкой долей заработной платы в себестоимости продукции, что еще более осложнило и без того острую проблему занятости, затормозило рост денежных доходов населения. Затрачены огромные средства на строительство крупнейших комплексов по добыче и первичной переработке сырья, в том числе в химической и нефтехимической промышленности, цветной металлургии, потребляющих значительные объемы дефицитной в наших условиях воды и серьезно влияющих на экологическую обстановку. В то же время мощности по выработке готовых изделий, по переработке сельскохозяйственной продукции не создавались.

Но разве допустимо, что у нас перерабатывается всего лишь десятая часть производимого в республике хлопка-сырца? Доведенная до чудовищных размеров монокультура хлопчатника стала не только тормозом, но и настоящим бедствием всего нашего края, привела к истощению земельно-водных ресурсов, непомерно высокой химизации полей, массовым заболеваниям населения. Наглядный пример тому, как уже здесь говорили,— Арал. Сейчас нам с помощью союзных органов удалось несколько потеснить хлопковые угодья, расширить посевной клин под кормовыми и плодоовощными культурами, садами и виноградниками. Но чтобы окончательно и бесповоротно покончить с грубейшими извращениями и волюнтаризмом в хлопководстве, за счет этого увеличить производство продовольствия, нам и союзным органам требуется продумать дальнейшие меры по сокращению объемов хлопка и довести их до уровня реальных потребностей страны.

Выращивание хлопка-сырца—тяжелейший, изнурительный труд, который требует огромных физических и моральных усилий. Мы пока, думаю, весьма расточительно обращаемся с хлопковым волокном, мало думаем о его замене химическими волокнами, что уже давно делается за рубежом. Судите, товарищи депутаты, сами. Из общего объема производимого в Советском Союзе хлопкового волокна (это примерно 2,5 миллиона тонн) почти 700—800 тысяч тонн идет на экспорт, а остальное — на внутреннее потребление. При этом у нас практически самый высокий в мире расход волокна на технические цели — 14 процентов, тогда как в Японии — 3, а в США — даже менее одного процента. Хлопчатобумажных тканей в Советском Союзе производится в два с лишним раза больше, нежели в других странах, зато доля химических волокон к общему объему потребления у нас самая низкая — менее 30 процентов, что в 2—3 раза ниже, чем в ФРГ, Италии и Японии. Да и нашим друзьям из социалистического содружества можно было бы поставлять только то количество хлопка-волокна, которое требуется для их самообеспечения.

Все это, дорогие товарищи, настоятельно диктует необходимость разработки научно обоснованной союзной программы «Хлопок», которая учитывала бы реальные потребности страны в хлопковом волокне и которая бы позволила решительно изменить специализацию производства и структуру посевных площадей в пользу решения прежде всего продовольственного вопроса.

(Окончание на 3-й стр.)

Время анализа и решений

(Окончание. Начало на 1-й и 2-й стр.)

Из выступления депутата А. В. ГОРБУНОВА

(Цесисский территориальный округ № 713, Латвийская ССР)

Одной из сложнейших проблем перестройки и демократизации советской политической системы является ее правовое обеспечение. Оно, однако, вступает в противоречие с устаревшими законами всякий раз, как только предполагается осуществить кардинальные изменения в той или иной области. Одним словом, положение складывается парадоксальное. Можно работать неэффективно, но согласно явно устаревшим нормам действующего закона. Можно пассивно ждать новую Конституцию СССР — на ее разработку уйдет ведь не один год, и здесь спешить, действительно, нельзя. Но есть и другой путь — не останавливаясь, двигать вперед перестройку и одновременно прибегать к более решительным, назревшим в области законодательства мерам.

Правда, здесь на Съезде прозвучали утверждения, что нас не поймут, если мы с ходу станем, например, вносить поправки в Конституцию СССР. У депутатов из Латвии другое мнение. Наши избиратели не поймут нас, если Съезд, проработав две недели, так и не внесет ни одной поправки в Конституцию СССР, хотя бы по тем статьям, которые явно мешают сегодня продвижению вперед — например, развитию нашей федерации в интересах качественно нового политического и экономического суверенитета союзных республик. Законодатель республики активно создает новые законы, без которых невозможны дальнейшая демократизация нашей политической системы и законодательное регулирование до сих пор не решенных проблем.

Я глубоко убежден, что сегодня нельзя работать с постоянной оглядкой на устаревшие союзные законы. Тем более никак нельзя согласиться с таким застойным требованием, как то, чтобы правильность новых юридических норм определялась их полным совпадением с устаревшими положениями Конституции. Поэтому от имени группы депутатов Советской Латвии вношу на рассмотрение Съезда проект Закона СССР об изменениях в Конституции. Предлагаемые изменения касаются всего нескольких, на наш взгляд, принципиальных статей. Мы просим Съезд создать комиссию из компетентных юристов, депутатов от всех республик для окончательной выработки предложения.

А теперь о сути наших предложений. Они направлены на восстановление суверенитета союзных советских социалистических республик. Еще несколько лет тому назад проблемы реализации их государственного суверенитета для многих граждан казались бесконечно далекими, никак не связанными с их повседневной жизнью и заботами. Теперь все изменилось. Никому уже не надо доказывать, что возрождение суверенитета союзных республик, поиск оптимальных взаимоотношений между республиками, а также Союзом и республиками требуют не только пересмотра старых догм и осмысления новой ситуации, но вполне конкретных практических шагов.

Возьмем хотя бы экономику Латвийской ССР. Можно привести множество примеров, когда необоснованная централизация управления приводит к полному несоответствию отдельных производств интересам республик, где они размещены, и народов, для удовлетворения потребностей которых они создавались. Мы, например, никак не можем объяснить жителям Латвии, почему, имея в республике четыре крупных предприятия сельскохозяйственного машиностроения, наш крестьянин не обеспечен самым элементарным — хорошим плугом или сеялкой. Сверхцентрализация, игнорирование в течение десятилетий естественных интересов союзных республик, областей и краев привели к большим перекосам в их экономическом развитии. Так, например, неоправданное строительство крупных и сверхкрупных предприятий — зачастую без учета экологических и социальных последствий, в условиях отсутствия энергии, сырья и трудовых ресурсов — вызвало чрезмерные, нерегулируемые миграционные процессы. Это повлекло за собой не только катастрофические изменения в национальном и демографическом составе населения ряда союзных республик и областей, но и девальвацию социально-культурной инфраструктуры общества. К сказанному следует добавить, что такого же рода деформации в развитии народного хозяйства Латвии послужили причиной резкого ухудшения экологической обстановки, понижения в 70—80-х годах жизненного уровня и состояния здоровья населения. Нависла угроза над дальнейшим полноценным развитием национальной культуры и науки, сузилась сфера функционирования национального языка.

Существующее положение требует неотложных изменений. Необходимо создание совершенно новой модели федерации. Такой наказ нам дали наши избиратели. Это, конечно, по своему характеру революционное и архисложное дело. Следует по-новому, неординарно решить целый комплекс проблем, ключевой из которых, на наш взгляд, является решительная децентрализация Союза путем разграничения и перераспределения компетенций в пользу союзных республик. Образование эффективного правового механизма для согласования интересов Союза ССР и союзных республик.

Разрешите привести несколько примеров конкретного содержания наших предложений. Начнем с того, что статья 76 Конституции СССР, провозглашающая союзную республику суверенным советским социалистическим государством, находится в явном противоречии с другими статьями этой же Конституции. Например, со статьей 73, которая трактует компетенцию СССР столь расплывчато, что к федеральному уровню могут быть отнесены фактически все государственные полномочия, а также со статьей 74, согласно которой любой закон СССР, даже если он издан по вопросам, отнесенным исключительно к компетенции союзной республики, имеет высшую юридическую силу по сравнению с законами союзной республики.

Чтобы как-то устранить хотя бы это противоречие, мы предлагаем статью 74 изложить в следующей редакции: «Законы СССР по вопросам, отнесенным к компетенции Союза, имеют одинаковую силу на территории всех союзных республик». Вместе с тем мы считаем, что суверенное государство, каким является союзная республика, должно обладать и правовыми гарантиями этого суверенитета. В частности, правом ратификации Конституции СССР, а также ее поправок.

А теперь обратимся к статье 174, которая определяет порядок изменения Конституции СССР решением Съезда народных депутатов СССР. Она сформулирована таким образом, что даже если все депутаты союзной республики на Съезде народных депутатов СССР проголосуют против изменений и их отвергнет высший законодатель республики, закон об изменении Конституции СССР все равно вступает в силу на территории всех союзных республик. Таким образом, получается, что условия, на которых по Конституции суверенные советские социалистические государства, то есть союзные республики, объединились в Союз ССР, могут быть изменены не только без их согласия, но и против их воли.

Сейчас нередко можно услышать суждения о центробежных тенденциях, упреки в сепаратизме. Порой любое упоминание таких слов, как самостоятельность, суверенитет, независимость, сразу же преподносится как призывы к выходу из Союза ССР. Думаю, что здесь много недоразумений, лишней подозрительности или просто незнания.

О какой независимости идет речь, что мы под этим подразумеваем? Во-первых, это признание того факта, что наше государство образуют суверенные союзные республики, которые обладают правом свободно, без какого-либо внешнего давления определять свой внутренний и внешний политический статус. Отсюда наше предложение изложить статью 70 Конституции СССР в следующей редакции: «Союз Советских Социалистических Республик — союзное, многонациональное государство, образованное на условиях союзного договора в результате добровольного объединения равноправных советских социалистических республик. В основе этого объединения лежит принцип свободного самоопределения наций». Во-вторых, это признание необходимости перераспределить государственные полномочия таким образом, чтобы союзные республики могли на своей территории сами осуществлять всю полноту государственной власти. При этом мы исходим из того, что союзные республики являются первичными, а федерация — производной, только республики могут передать Союзу или вернуть себе те или иные полномочия, а не наоборот. Ибо республики создали Союз.

В-третьих. Республику нельзя признать суверенным государством, если она не может самостоятельно распоряжаться своей территорией и ресурсами. Согласно статье 11 Конституции СССР, земля, ее недра, воды, леса, а также основные средства производства являются исключительной собственностью государства, т. е. общим достоянием советского народа. Однако трудно представить, о какой экономической самостоятельности республики может идти речь, если конституционно не будет закреплена собственность народа союзной республики на землю, ее недра, воды, леса и другое имущество, каковое создается или находится на территории этой республики.

И, наконец, в-четвертых, суверенное государство не может быть ограничено в своей законодательной деятельности. В связи с этим мы обращаемся к народным депутатам СССР. Ныне действующая Конституция предоставляет нам право на Съезде принимать законы по любому вопросу. Но если вдуматься, то это противоречит принципу суверенитета республик. И хочется надеяться, что Съезд народных депутатов СССР и Верховный Совет в своей законодательной деятельности ограничатся уровнем и проблемами федеративных отношений, а остальное оставят для законодателей республик.

Каков же вывод из всего сказанного? Он заключается в том, что одним из решающих аспектов проведения в жизнь ленинской идеи социалистического федерализма остается уважение права наций на самоопределение. Без этого нам не достичь взаимопонимания и доверия в нашем многонациональном союзном государстве. Не будем забывать, что суверенитет — неотъемлемое право народа и государства. И будем относиться к этому праву разумно и с уважением. Правда, однако, если не кривить душой, надо признать, что разумного и уважительного отношения нам порой и не хватает. Именно это и лежит в основе межнациональной напряженности в Латвии, которая иногда приобретает националистическую или шовинистическую окраску.

Как бы мы ни клеймили эти позорные явления, они сохранятся, если мы не ликвидируем социальные корни межнациональной напряженности. Значит, экономическая и политическая самостоятельность — это не самоцель, а средство улучшения жизненной среды не только латышского народа, но всего населения нашей республики. У нас в Латвии единое понимание проблем экономики, культуры и языка. Однако предлагаемые пути решения порой резко отличаются. Бывает, на первый план ставятся субъективные соображения тех или других групп населения. В своей практике, которая складывается не без издержек, мы исходим из того, что референдумами национального вопроса не решить, это возможно только путем терпеливого поиска, взаимоприемлемых решений. Ведь ни один народ не будет счастлив, если свое счастье будет строить на несчастье другого народа.

Итак, главный вопрос — каким путем искать эту взаимоприемлемость: ультиматумами, забастовками или в виде политического диалога, основанного на взаимном уважении. ЦК Компартии Латвии, Верховный Совет Латвийской ССР твердо заявили и на пленуме и на сессии, что политические вопросы решаются только политическими средствами. Мы считаем, что суверенитет Латвии в союзе с другими республиками соответствует интересам людей всех национальностей, которые связали свою судьбу с судьбой нашей республики. Этому принципу мы будем следовать неукоснительно.

Из выступления депутата А. Н. МУТАЛИБОВА

(Кубатлинский национально-территориальный округ № 211, Азербайджанская ССР)

Вряд ли сегодня кто-то сомневается в том, что порожденные перестройкой демократизация и гласность обрели необратимый характер. Об этом свидетельствует вся атмосфера, вся обстановка, в которой проходит наш Съезд. Трудящиеся Советского Азербайджана, народные депутаты, наша делегация восприняли доклад М. С. Горбачева как обстоятельный, самокритичный анализ сделанного за годы перестройки и как программу дальнейшей нашей совместной работы. Несмотря на имеющиеся в стране сложные и очень непростые проблемы, перестройка — это факт — сдвинула наше общество с места. Вопрос лишь в том, с какой скоростью, с какой эффективностью она проходит, на чем в ближайший период следует сосредоточить наше внимание, с чего начать работу.

Сложившиеся в стране и во всех ее регионах проблемы в той или иной мере относятся и к Азербайджану. Диспропорции и ошибки, допускавшиеся в прошлом, создали напряженную экономическую ситуацию в республике. Азербайджану присущи монопольное сельское хозяйство, промышленность, ориентированная на добычу сырья, производство и поставки полуфабрикатов. По производимому национальному доходу на душу населения республика имеет довольно высокий показатель, и в то же самое время по всем проблемам социального обеспечения, а вернее, по всему тому, что определяет жизненный уровень народа, мы серьезно отстаем от среднесоюзных показателей, которые не удовлетворяют народ. Такая структура экономики, естественно, не обеспечивает сегодня самые насущные задачи, связанные, в частности, с производством товаров народного потребления и широкого спектра услуг, что вызывает несбалансированность денежного обращения и другие негативные явления.

Такой социальный фон требовал от нас разработки и принятия оперативных мер, нестандартных решений. За сравнительно короткое время осуществлен решительный поворот к реализации задач социальной сферы, наиболее отстающей и наиболее беспокоящей трудящихся Азербайджана. Вдвое, например, возрос объем индивидуального жилищного строительства, и мы намерены наращивать его темпы. Обозначились подвижки в продовольственном обеспечении, медицинском обслуживании, осуществляется программа компьютеризации вместе с совершенствованием структуры промышленного производства в пользу развития тех отраслей, которые бы могли решать задачи вовлечения избыточных трудовых ресурсов. Усиливается борьба с коррупцией, теневой экономикой, всеми видами преступности. И это только лишь первые приметы перестройки, всего лишь начало работы.

Выйти на более высокие рубежи можно только путем эффективного освоения новых методов хозяйствования и реализации мер, предложенных в докладе М. С. Горбачева. В территориальном хозрасчете мы видим кратчайший путь подъема производительных сил республики, поэтому всецело поддерживаем линию на расширение экономической самостоятельности и наполнение суверенитета союзных республик. Предлагаю в связи с этим ускорить разработку Закона о самоуправлении и самофинансировании союзных республик и не делать экспериментов, а осваивать эти принципы в целом во всех республиках, поскольку они заинтересованы в этом, как я понимаю.

В то же самое время хотелось бы подчеркнуть, что новая система экономических взаимоотношений должна не размывать принципы советского федерализма, а способствовать их укреплению. Сильными союзные республики не могут быть без сильного центра и наоборот. Вместе с тем, в последнее время предпринимаются попытки использовать концепцию регионального хозяйственного расчета как своего рода ширму, прикрывающую автаркические тенденции, стремление замкнуться на себя. Это чревато свертыванием экономических связей между союзными республиками. Кстати, я должен сказать, что задолго до перехода на территориальный хозрасчет в 1989 году, когда, как вы знаете, более 50 процентов производства продукции народнохозяйственного назначения формировалось в порядке прямых договоров, мы имеем огромные сложности, которые можно выразить одной фразой: диктатом трудовых коллективов: хочу — заключаю договор, хочу — не заключаю. По этой причине уже лихорадит промышленность нашей республики. Вероятно, это касается и других регионов. Нельзя допускать такое в условиях государства, построенного на принципах добровольного союза суверенных республик, тесно связанных узами экономики, культуры, имеющих общую историю, политический строй. Единый народнохозяйственный комплекс — огромное достижение общественного строя, и его нельзя растерять. Это наша позиция. Интеграционные процессы — общая мировая сегодня тенденция. Можно ли от нее отходить?

Развитие немыслимо без широкого эквивалентного обмена продукцией, разумной специализации и кооперации. Нельзя одновременно допускать и однобокого развития народного хозяйства той или иной республики, использования его в качестве сырьевого придатка. Следует рассмотреть право регионов в интересах решения внутриреспубликанских проблем, таких, как, в частности, наполнение республиканского рынка товарами и решение проблем сбалансированности, разрешать республикам (я поддерживаю в этом выступления моих коллег) пользоваться правом реализации продукции, произведенной сверх госзаказа, а также сырья и отходов производства.

Мы сейчас пытаемся решать эти проблемы, полагаясь на собственные силы, стараемся отходить от иждивенческих настроений. Но есть и такие проблемы, в которых нужна поддержка центра,— в частности, такие, как совершенствование структуры промышленности республики, создание новых рабочих мест в связи с острейшей демографической ситуацией. В этой связи, пользуясь случаем, хотел бы выразить конкретное несогласие с решением законсервировать строительство ряда промышленных предприятий — таких, например, как Бакинский завод персональных компьютеров, Кировабадский автомобильный завод, где уже освоено две трети капитальных вложений, Нахичеванский ковровый комбинат, который по существу завершен. Подобные действия центральных ведомств в духе административно-командных методов руководства сегодня неприемлемы. Ввод этих объектов позволит сократить товарный дефицит, обеспечит рабочими местами десятки тысяч человек. А ведь нам надо дать работу более чем шестидесяти пяти тысячам трудоспособного населения, прибывшего в республику в результате известных событий из Армянской ССР.

Общими усилиями мы должны решить и проблему болевых точек в сфере межнациональных отношений, в том числе проблему Нагорного Карабаха. При всей специфичности каждой из многочисленных подобных проблем, они по сути типичны для многих регионов страны. В основе их — деформация, допускавшаяся в прошлом в системе общественных отношений, нерешенность социально-экономических и морально-психологических вопросов. И решать их надо в спокойной обстановке, а не с помощью забастовок, силового давления, нарушения суверенных прав республик. Как известно, постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР для кардинального улучшения ситуации в НКАО выделены немалые средства. Надо сделать все для того, чтобы использовать эту помощь. Но есть силы, и об этом приходится говорить с болью в сердце и с великим сожалением, которые в определенных целях блокируют ростки позитивных перемен, не дают погаснуть межнациональной конфронтации. Пора провести четкую грань между теми, кто действительно стремится к оздоровлению межнациональных отношений, к социально - экономическому преобразованию этого края, и теми, кто лишь выдвигает территориальные претензии. Сколько бед, сколько вреда они уже нанесли! Необходимо строго соблюдать законы, с их помощью обеспечивать порядок, гарантии безопасности, защиты всем людям, где бы они ни жили и к какой бы национальности ни принадлежали. В своем докладе М. С. Горбачев особо подчеркнул эту мысль, мы полностью ее поддерживаем. Наши избиратели требуют от призывов перейти к решительным действиям по применению законов, принятых советским народом в защиту своих интересов.

Экологические проблемы в последнее время приобрели особую остроту. Очень волнуют и нас. Мертвой зоной назвали Сумгаит авторы фильма, недавно показанного по Центральному телевидению. Химические установки заслонили здесь человека, подвели город к экологическому кризису. Таких городов немало и в республике, и в стране. Сложившееся в них положение связано с ведомственным эгоизмом, пренебрежением интересами человека, но в то же время — и безответственностью самих трудовых коллективов, их непосредственных руководителей, всех нас. Слов об этом уже сказано немало, нужны конкретные дела.

Нами осуществляется большая работа, за ней следит, кстати, вся общественность республики. При этом мы не идем по пути конфронтации с союзными министерствами, на сворачивание химически вредных, экологически вредных производств, поскольку, как я понимаю, народное хозяйство нашей страны не может без них обойтись. В качестве примера хочу привести факт о том, какую интересную работу в последнее время мы проводим с руководителями министерств, Совета Министров. Хочу назвать товарища Гусева, неоднократно приезжавшего в республику по этим вопросам, министров товарища Беспалова, товарища Ольшанского. Мы видим, что только в единении можно найти решение всех вопросов.

В связи с тем, что эти проблемы занимают сегодня внимание всей нашей общественности, наша делегация считает необходимым внести предложение о сформировании специальной комиссии в Верховном Совете, комиссии по окружающей среде, которая будет помогать Государственному комитету по охране природы в большей степени и более принципиально владеть своими правами.

Решение экологических проблем требует межрегиональной интеграции. Возьмите, например, Каспийское море, охрану чистоты которого мы никогда не решим в одиночку, без кооперации с областями Поволжья, Дагестаном, Казахской и Туркменской ССР. В этих целях предлагаем создать институт Каспия с функциями подкомитета, с директивными функциями, установки которых были бы для всех республик законом для исполнения.

Проблема номер один — продовольственное обеспечение населения. Ее решение зависит от множества факторов. Сегодня мне хотелось бы выделить вопрос мелиорации. В последнее время в стране развиваются антимелиоративные настроения. Ни в коей мере не оправдываю многочисленных перекосов, но все же очевидно, что без мелиорации сегодня невозможно гарантированное ведение сельского хозяйства.

Осуществляемая в стране перестройка подошла еще к одному знаменательному для нас этапу — разработке законов, определяющих права Союза ССР, союзных республик и автономных образований. Можно ли считать нормальным, что из бесчисленного множества правовых актов, регулирующих сферу хозяйственных отношений, лишь ничтожная часть, буквально единицы, имеет форму закона?

О нашем отношении к совершенствованию деятельности Совета Национальностей. Ставится вопрос о том, чтобы все проблемы, касающиеся межреспубликанских и межнациональных отношений, которые будут вноситься на Съезд народных депутатов, рассматривались в Верховном Совете СССР. Мы считаем, что эти вопросы должны предварительно обязательно согласовываться с союзными республиками, особенно в той части, где речь идет об изменениях границ, об образовании новых подразделений. Только с ними, основываясь на статье 78 Конституции, надо рассматривать эти вопросы.

Из выступления депутата Б. И. ОЛЕЙНИКА

(От Коммунистической партии Советского Союза)

Хотя я выступаю, как вы, наверное, заметили, от самой смиренной и лояльной республики, меня не особенно шокирует расшированная активность и эмоциональность депутатов, которые, не ожидая зова председательствующего, шествуют на трибуну. Мы ведь только начинаем постигать азбуку демократии и культуры парламентаризма. И все же вынужден отметить, что в естественном стремлении засвидетельствовать активность перед избирателями, прильнувшими к телеэкранам, мы в первые дни преимущественно являли им не свои одухотворенные лики, а, простите, спины. До слез умиляло, как доверительно, по-свойски, повернувшись разрезом пиджака к народным депутатам, а следовательно, и ко всему нашему и мировому сообществу, мы буквально касались челом плеча главы государства, поверяя ему, очевидно, самое сокровенное.

Эту широту нашей натуры и простоту нравов отметил не только взволнованный отечественный, но и потрясенный демократизмом зарубежный зритель. Эти наблюдения я адресую прежде всего себе, товарищи. В моем селе Зачиниловке тоже ведь не было хотя бы консульства с протокольным отделом. Так что учимся один у другого.

Конечно, хотелось бы сразу решить все. Осознаю, что каждый подотчетен своим избирателям, которые ждут от нас чего-то реального, и обмануть их надежды — равнозначно расписаться в своей несостоятельности. Но дабы не обмануть их, не стоит нам самим обманываться в скорострельном решении всех проблем. Стоит взять несколько конкретных и решить их, не выходя из этого зала, иначе нам тяжко будет смотреть в глаза своим избирателям. Вот некоторые, на мой взгляд, из них.

Прежде всего надо изыскать средства, даже путем сворачивания некоторых глобально замахнутых программ, с тем чтобы хоть немного прибавить в зарплате и пенсии людям, стоящим за чертой бедности или на грани ее. Дабы не сгорать от национального позора.

Больше всего узлов завязалось в национальной проблеме. Давайте твердо, без обиняков, скажем, что развязать их можно только на неукоснительном исповедовании идей федерализма, где каждая республика, и только она, должна стать и субъектом, и сувереном в исправлении накопившихся деформаций. И решение таковой проблемы в детских садах, школах, ПТУ, техникумах, вузах, в делопроизводстве, в науке — словом, во всех материальных и духовных структурах надлежит осуществлять таким образом, чтобы язык коренной нации был не согбенным подёнщиком, а полноправным гордым хозяином в своем родном доме.

Словом, я за модель и идею прибалтийских республик, поддержанную Председателем Совета Министров Казахстана: сильные республики — сильный центр. Ведь корни питают крону, а не наоборот. Естественно, воспитывая национальное самосознание, святое чувство любви к истории, к законам предков, мы в такой же мере должны взращивать в себе уважение ко всем народам, ибо в этом взаимосвязанном и взаимозависимом мире самое страшное, как заметил Олесь Гончар,— национальное одиночество. Но в такой деликатной сфере абсолютно неприемлемы формализм и уравниловка. Конечно, у нас есть общие, универсальные беды, и в то же время в каждой республике имеются свои специфические проблемы. Скажем, на Украине и в Белоруссии право выбора родителями языка обучения своих детей не такое уж идеальное, как, возможно, в других республиках,— хотя бы потому, что в некоторых городах просто не из чего выбирать. Белорусские и украинские школы напрочь отсутствуют. В большинстве исключительных случаях начиная с упомянутым родительским надо обусловить и право нации на самоопределение. Мы, например, стоим на том, чтобы придать статус государственного украинскому языку, подчеркнув при этом, что на таком же державном уровне способствовать развитию языков всех национальностей, живущих на Украине. И, естественно, русскому как испытанному инструменту межнационального общения. Но в последнее время не без участия центра все чаще конвертируется мысль о придании статуса государственного наравне с национальными русскому языку. Считаю, что подобный шаг был бы прямым отступлением от первоначальной идеи, поддержанной подавляющим большинством избирателей республики. В конце концов спрашивал ли кто-либо и когда-нибудь, хотят ли этого сами русские? Уверен, что подавляющее большинство русских воспримет это как оскорбление недоверием их могучего языка, который вот уже на протяжении десятилетий добровольно принят народами нашей страны как надежный мост братства. Но не парадокс ли — великий русский народ сам-то оказался наиболее ущемленным в национальном аспекте, не имеющим ни своей компартии, ни академии наук. Более того, Россия, вынесшая вместе с Белоруссией, Украиной едва ли не основные тяготы Великой Отечественной, даже не представлена в Организации Объединенных Наций.

Касательно самого термина двуязычия. Если истинно то, что язык — душа народа, то не кажется ли вам, что упомянутое словосочетание непроизвольно наталкивает на иное, менее благозвучное — двоедушие, в чем мы преуспели в последнее десятилетие. Просил бы правительство и Политбюро обратить внимание и примерно наказать тех чиновников, особенно на местах, которые яростно сопротивляются перестройке в сфере межнациональных взаимоотношений, преследуют, скажем прямо, членов Общества украинского языка имени Тараса Григорьевича Шевченко.

Еще одно. Негоже сразу при виде древней символики, скажем, в Таллинне и во Львове, хвататься за сердце. Ведь источники, питающие реку народной истории, не виноваты, если эту реку на каком-то участке загрязнили отбросами. Ее надо очищать, ибо грядущие поколения будут утолять жажду именно у нее в познании, чьих отцов мы дети.

В прямой связи с укреплением суверенитета республик проблемы сохранения среды обитания, защита ее от нашествия центральных ведомств, которые безнаказанно внедряют АЭС, химические монстры, всевозможные каналы, где им вздумается. А поскольку свои кукушкины дары ведомства, как правило, подбрасывают в обжитые веками, очелововеченные культурно-исторические центры, как то: Киев, Чигирин, Канев, Запорожье, Ровно, Хмельницкий, поскольку эти мины подсовывались не только под национальные святыни, но и под всю республику,— борьба против новоявленных промышленных захватчиков выходит уже на первый план. И вправду, еще один-два Чернобыля, не приведи господи,— и уже не с кем и некому будет сражаться ни за язык, ни за культуру вообще.

Надо сказать, что в этой подчас неравной борьбе уже есть первые победы. Всенародное ликование на Украине вызвало недавно опубликованное в республиканской прессе правительственное решение, подписанное Николаем Ивановичем Рыжковым, о прекращении строительства Чигиринской АЭС. Но как быть с Крымской? Ведь нет ни одной АЭС в мире, где бы срослось такое устрашающее сочетание геофизических опасностей, в частности, возможность землетрясения силой до 10 баллов, цунами, водно-нагорные перемещения больших масс воды Азовского моря, подвижки грунта на активных тектонических разломах, газо-грязевый вулканизм, оползневое соскальзывание к АЭС глинистого купола, на котором она возвышается. Уже этот перечень дает нам основания здесь же принять решение о немедленном сворачивании строительства КАЭС. Тем более что все четыре рабочие группы правительственной комиссии подавляющим большинством пришли к выводу, что проектная сейсмичность станции в 7 баллов недопустимо занижена. Давайте без консультантов извне сообразим с духом и во имя жизни на Земле сами прекратим строительство КАЭС.

После чернобыльской трагедии только на территории Белоруссии, не говоря уже об Украине, зараженную радионуклеидами подверглось более 520 тысяч человек. ЧАЭС и ныне является рассадником радиоактивной инфекции непредвиденного действия. Дабы погасить этот опасный для всего человечества источник, следует уже сегодня принять единственно разумное решение — окончательно ликвидировать Чернобыльскую АЭС.

Должен вам сказать, что радиоактивная обстановка, несмотря на уверения Минатомэнерго и Минздрава, весьма сложная. На территории загрязненностью выше 15 кюри на квадратный километр доныне живут люди, а, судя по картам, опубликованным в «Правде», в Белоруссии, в отдельных районах Брянщины загрязнение еще выше. А посему я решительно поддерживаю обращение к нынешнему Съезду коллектива Института геологических наук Академии наук республики, где говорится, в частности: рассмотреть информацию об экологической обстановке, включая радиационную, по каждой области, району, населенному пункту; прекратить практику пересмотра ведомствами действующих норм в связи с изменяющейся обстановкой и опубликовать временно допустимые уровни ВДУ радиоактивного загрязнения, принятые Минздравом на послеаварийный период; потребовать от правительства изыскать средства и возможности для срочного отселения жителей из зон с жестким радиационным режимом. Исходя из общечеловеческих принципов гуманизма и милосердия и учитывая реальную угрозу генофонду Украины, Белоруссии и некоторых областей России в результате аварии, разработать национальную программу защиты детей с обязательной организацией лечебно-санаторных комплексов «матери и ребенка» для оздоровления детей пострадавших территорий. Разработать и принять закон об уголовной ответственности должностных лиц, утаивающих и искажающих информацию об экологической, в частности радиационной, обстановке и ее влиянии на здоровье населения, поскольку своими действиями они грубо попирают права человека и ставят под угрозу само его существование. До принятия такого закона рассмотреть вопрос о служебном соответствии руководящих работников различных ведомств и комиссий, ответственных за создавшееся положение. Мужей, принявших клятву Гиппократа, призываю — не кощунствуйте, обвиняя людей в радиофобии. Если она и наблюдается, то, прежде всего, от радио, по которому клятвопреступно обманывать народ, убаюкивая его ложной информацией, что такой же непростимый грех, как и втайне от людей — внедрять реакторы и полигоны для захоронения опасно вредных веществ. В этой связи я бы хотел получить разъяснение по поводу строительства новых блоков на Южно-Украинской и Ровенской АЭС, где уже и для ныне действующих не хватает воды. Настоятельно просил бы или подтвердить или дезавуировать слухи о строящихся в тридцатикилометровой зоне завода, на меже Хмельницкой и Винницкой областей полигонов по захоронению вредоносных отходов. Обращение жителей Дережнянского района по этому поводу, засвидетельствованное сотнями подписей, я уже передал Съезду. Словом, все ведомства, включая и атомные, должны наконец понять, что, прежде чем внедрять очередной реактор, надо испросить разрешение народа и правительства соответствующей суверенной социалистической республики.

Эти и другие, не менее острые проблемы мы не решим, если не отдадим долг селу. И тут я абсолютно поддерживаю Стародубцева. Уже сегодня мы обязаны сделать хотя бы самое малое — уравнять селянина с рабочим пенсионным обеспечением. Крестьянин, за свои трудные 70 лет так и не познавший, что такое выходной, отпуск, дом отдыха, тем более санаторий, всю свою жизнь месивший грязь бездорожья, униженно вымаливающий у начальства вязку дров, даже не подозревая, что мимо его села бегут трубы с газом для города,— думаю, что этот беспредельно терпеливый труженик заслужил хотя бы старость достойную человека. Я уже не говорю о вдовах войны, вспахавших на коровах бескрайние поля, кормивших все фронты и тылы, израненных калек, получающих гроши, — уж их-то, если мы не утратили последние крохи совести, сам бог велел поддержать по всем льготам к фронтовикам.

(Продолжение выступлений в следующем номере).

Приветственные телеграммы М. С. Горбачеву

В связи с избранием Председателем Верховного Совета СССР товарища Горбачева М. С. в его адрес поступают поздравления и приветствия от партийных и государственных деятелей стран мира.

Телеграммы прислали:

президент Республики Зимбабве Роберт Габриэль Мугабе;

генеральный секретарь Демократической лиги — Движения за создание Партии труда Сенегала Абдулай Батили;

председатель Совета по восстановлению государственного правопорядка Бирманского Союза генерал Со Маунг;

президент Арабской Республики Египет М. Х. Мубарак;

президент Республики Камерун Поль Бийя;

председатель Военного комитета национального спасения Исламской Республики Мавритания полковник Маауйя ульд Сиди Ахмед Тайя;

президент Исламской Республики Пакистан Гулам Исхак Хан;

премьер-министр Исламской Республики Пакистан Б. Бхутто;

президент Республики Сьерра-Леоне генерал-майор Джозеф Саиду Момо;

президент Республики, глава государства и правительства, председатель-основатель Демократической партии Экваториальной Гвинеи Теодоро Обианг Нгема Мбасого;

премьер-министр Японии Нобору Такэсита.

(ТАСС).

ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ СССР

избран Съездом народных депутатов СССР

Совет Союза

РСФСР

Алексеев Сергей Сергеевич — член-корреспондент Академии наук СССР, директор Института философии и права Уральского отделения Академии наук СССР, г. Свердловск.

Блаев Борис Хагуцирович — директор Тырныаузского вольфрамо-молибденового комбината, Кабардино-Балкарская АССР.

Близнов Леонид Евгеньевич — слесарь-ремонтник Московского платочного производственного объединения, г. Павловский Посад.

Бобылева Евдокия Федоровна — директор Одоевской средней школы Тульской области.

Богданов Игорь Михайлович — директор школы № 94, г. Горький.

Богомолов Юрий Александрович — директор совхоза «Евлашевский» Кузнецкого района Пензенской области.

Боровков Вячеслав Александрович — слесарь производственного объединения «Кировский завод», г. Ленинград.

Бородин Юрий Иванович — председатель президиума Сибирского отделения Академии медицинских наук СССР, г. Новосибирск.

Бочаров Михаил Александрович — директор Бутовского комбината строительных материалов, г. Москва.

Бурлацкий Федор Михайлович — политический обозреватель «Литературной газеты».

Велихов Евгений Павлович — вице-президент Академии наук СССР.

Вепрев Аркадий Филимонович — директор совхоза «Назаровский» Назаровского района Красноярского края.

Влазнева Мария Ивановна — доярка колхоза «Россия» Торбеевского района Мордовской АССР.

Внебрачный Иван Семенович — машинист тепловоза Великолукского локомотивного депо, г. Великие Луки Псковской области.

Волков Владимир Анатольевич — секретарь парткома Свердловского машиностроительного завода им. М. И. Калинина.

Володичев Виктор Васильевич — бригадир монтажников строительно-монтажного поезда № 274 управления строительства «Ангарстрой», Иркутская область.

Воскобойников Валерий Иванович — бортмеханик вертолета МИ-8 25-го летного отряда Новоуренгойского объединенного авиаотряда, Тюменская область.

Гамзатов Расул Гамзатович — писатель, председатель правления Союза писателей Дагестанской АССР, секретарь правления Союза писателей РСФСР, секретарь правления Союза писателей СССР.

Глазков Николай Семенович — мастер-бригадир Московского завода художественных часов.

Голик Юрий Владимирович — декан юридического факультета Кемеровского государственного университета.

Голяков Александр Иванович — первый заместитель председателя Всесоюзного совета ветеранов войны и труда, г. Москва.

Горбатко Виктор Васильевич — начальник факультета Военно-воздушной инженерной академии им. Н. Е. Жуковского, председатель правления Всесоюзного общества филателистов.

Грачев Николай Петрович — наладчик производственного объединения «Третий государственный подшипниковый завод», г. Саратов.

Гриценко Николай Николаевич — ректор Высшей школы профсоюзного движения ВЦСПС им. Н. М. Шверника, г. Москва.

Гросс Виктор Иванович — генеральный директор производственного объединения «Брянский автомобильный завод».

Грудинина Анна Корниловна — заведующая отделением Борисоглебской центральной районной больницы Воронежской области.

Губарев Виктор Андреевич — заместитель директора опытно-экспериментального машиностроительного завода «Нефтетерммаш», Краснодарский край.

Гудилина Валентина Григорьевна — заведующая отделением Солнечногорской центральной районной больницы Московской области.

Гуцкалов Николай Иванович — капитан-директор большого автономного траулера «Маршал Еременко» управления Мурманского тралового флота.

Денисов Анатолий Алексеевич — профессор Ленинградского политехнического института им. М. И. Калинина.

Дикуль Валентин Иванович — директор Центра реабилитации больных со спинномозговой травмой и последствиями детского церебрального паралича, г. Москва.

Дорохов Иван Васильевич — первый секретарь Бобровского райкома КПСС Воронежской области.

Друзь Петр Антонович — пенсионер, г. Белово Кемеровской области.

Друнина Юлия Владимировна — поэтесса, секретарь правления Союза писателей СССР и Союза писателей РСФСР, г. Москва.

Дьяков Иван Николаевич — первый секретарь Астраханского обкома КПСС.

Егоров Олег Михайлович — второй помощник капитана транспортного рефрижератора, г. Калининград.

Ежелев Анатолий Степанович — заведующий ленинградским корпунктом газеты «Известия».

Емельянов Алексей Михайлович — заведующий кафедрой экономики сельского хозяйства Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова.

Ермолаев Геннадий Михайлович — директор племсовхоза «Михайловский» Кормиловского района Омской области.

Ефимов Николай Васильевич — бригадир монтажников Выксунского строительно-монтажного управления треста «Стальконструкция», Горьковская область.

Ждакаев Иван Андреевич — бульдозерист Первомайского леспромхоза Сахалинской области.

Зубов Юрий Иванович — директор совхоза «Октябрьский» Рыбинского района Ярославской области.

Иванов Климент Егорович — генеральный директор агрокомбината «Север», г. Якутск.

Ивченко Иван Михайлович — звеньевой колхоза «Октябрь» Чертковского района Ростовской области.

Иовлев Дмитрий Михайлович — слесарь автомобильного завода им. Ленинского комсомола производственного объединения «Москвич», г. Москва.

Казарин Алексей Александрович — плотник-бетонщик производственного деревообрабатывающего объединения «Шарьядрев», г. Шарья Костромской области.

Казаченко Петр Петрович — председатель колхоза «Восход» Узловского района Тульской области.

Калмыков Юрий Хамзатович — заведующий кафедрой Саратовского юридического института им. Д. И. Курского.

Касьян Владимир Васильевич — управляющий отделением совхоза «Первомайский» Анапского района Краснодарского края.

Ким Ен Ун — старший научный сотрудник Омского государственного университета.

Кисин Виктор Иванович — начальник управления новой техники Московского автомобильного завода им. И. А. Лихачева.

Климов Михаил Валерьевич — заместитель главного врача Вышневолоцкой центральной районной больницы Калининской области.

Коньков Павел Иванович — пенсионер, г. Красноярск.

Копылова Александра Васильевна — заведующая отделом народного образования исполкома Мценского городского Совета народных депутатов Орловской области.

Копысов Николай Михайлович — регулировщик Ижевского радиозавода, Удмуртская АССР.

Коренев Александр Анатольевич — бригадир водителей Курганского производственного объединения автомобильного транспорта.

Корюгин Николай Николаевич — начальник лаборатории экономических исследований Череповецкого металлургического комбината им. 50-летия СССР, Вологодская область.

Краснокутский Борис Иванович — председатель колхоза им. Я. М. Свердлова Сысертского района Свердловской области.

Крюченкова Надежда Александровна — учительница Инжавинской средней школы № 2 Тамбовской области.

Кузовлев Анатолий Тихонович — председатель колхоза им. Калинина Каневского района Краснодарского края.

Куликов Виктор Георгиевич — генеральный инспектор группы генеральных инспекторов Министерства обороны СССР.

Курташин Владимир Егорович — генеральный директор научно-производственного объединения «Криогенмаш», г. Балашиха Московской области.

Лаптев Иван Дмитриевич — главный редактор газеты «Известия».

Леончев Владимир Александрович — бригадир слесарей Новокуйбышевского нефтехимического комбината им. 50-летия СССР, Куйбышевская область.

Лубенченко Константин Дмитриевич — доцент юридического факультета Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова.

Лунев Виктор Андреевич — токарь московского завода холодильного машиностроения «Компрессор» производственного объединения «Компрессор».

Лушников Владимир Петрович — проходчик шахты «Восточная» производственного объединения «Интауголь», Коми АССР.

Майборода Виктор Алексеевич — резьбошлифовщик Усть-Катавского вагоностроительного завода, Челябинская область.

Малькова Евгения Кирилловна — мастер ателье № 5 фабрики пошива и ремонта одежды № 1 Московского производственного объединения «Силуэт».

Мальцев Иннокентий Иванович — строгальщик московского станкостроительного завода «Красный пролетарий» им. Ефремова.

Манаенков Юрий Алексеевич — первый секретарь Липецкого обкома КПСС.

Марков Олег Иванович — электросварщик производственного объединения «Сибэнергомаш», г. Барнаул.

Матвиенко Валентина Ивановна — заместитель председателя исполкома Ленинградского городского Совета народных депутатов.

Медведев Рой Александрович — писатель, историк, публицист, г. Москва.

Медиков Виктор Яковлевич — проректор Сибирского металлургического института, г. Новокузнецк Кемеровской области.

Меньшатов Алексей Дмитриевич — директор государственного племенного конного завода «Азинский» Чернушинского района Пермской области.

Милитенко Светлана Александровна — заведующая отделением санатория «Лесная поляна», г. Пятигорск Ставропольского края.

Минин Виктор Михайлович — начальник цеха Глебовского производственного птицеводческого объединения, Московская область.

Михедов Федор Федорович — бригадир проходчиков шахты «Центральная» производственного объединения «Приморскуголь», г. Партизанск.

Мухаметзянов Аклим Касимович — генеральный директор производственного объединения «Татнефть» им. В. Д. Шашина, г. Альметьевск.

Наумов Сергей Яковлевич — председатель колхоза «Марксист» Аргаяшского района Челябинской области.

Неёлов Юрий Васильевич — председатель исполкома Сургутского районного Совета народных депутатов Тюменской области.

Неумывакин Александр Яковлевич — председатель центрального правления Всероссийского общества слепых, г. Москва.

Никаноров Игорь Алексеевич — токарь-оператор Рязанского станкостроительного завода.

Никольский Борис Николаевич — главный редактор журнала «Нева», г. Ленинград.

Нужный Владимир Павлович — руководитель арендного коллектива колхоза-племзавода «Россия» Апанасенковского района Ставропольского края.

Орехов Анатолий Павлович — председатель исполкома Карымского районного Совета народных депутатов Читинской области.

Остроухов Виктор Алексеевич — секретарь парткома производственного объединения «Сибкабель», г. Томск.

Памфилова Элла Александровна — председатель профкома Центрального ремонтно-механического завода производственного объединения «Мосэнерго».

Пантелеев Николай Васильевич — токарь Кировского электромашиностроительного завода им. Лепсе, г. Киров.

Пенягин Александр Николаевич — огнеупорщик Челябинского электрометаллургического комбината.

Пивоваров Николай Дмитриевич — председатель исполкома Ростовского областного Совета народных депутатов.

Пирязева Нина Михайловна — электромонтажница Новосибирского производственного объединения «Сибсельмаш».

Постников Виктор Иванович — генеральный директор производственного бройлерного объединения «Ставропольское».

Походня Григорий Семенович — начальник цеха колхоза им. Фрунзе Белгородского района Белгородской области.

Прибылова Надежда Николаевна — заведующая кафедрой, профессор Курского медицинского института.

Примаков Евгений Максимович — директор Института мировой экономики и международных отношений Академии наук СССР.

Пухова Зоя Павловна — председатель Комитета советских женщин.

Рахимов Муртаза Губайдуллович — директор Уфимского нефтеперерабатывающего завода им. XXII съезда КПСС.

Рахманова Марина Николаевна — заведующая кафедрой Оренбургского медицинского института.

Решетников Анатолий Васильевич — заместитель начальника цеха Калужского моторостроительного производственного объединения.

Рогатин Борис Николаевич — председатель Всесоюзного совета Всесоюзного добровольного физкультурно - спортивного общества профсоюзов.

Рогожина Вера Александровна — старший научный сотрудник Института земной коры Сибирского отделения Академии наук СССР, г. Иркутск.

Рыжов Юрий Алексеевич — ректор Московского авиационного института им. С. Орджоникидзе.

Рюмин Валерий Викторович — заместитель генерального конструктора научно-производственного объединения «Энергия», г. Москва.

Савицкая Светлана Евгеньевна — заместитель начальника отдела научно-производственного объединения «Энергия», г. Москва.

Савостюк Олег Михайлович — секретарь правления Союза художников СССР, председатель правления Московской организации Союза художников РСФСР.

Сазонов Николай Семенович — секретарь парткома автоматно-токарного производства Камского автомобильного завода, Татарская АССР.

Сапегин Алексей Андреевич — машинист электровоза локомотивного депо станции Смоленск Московской железной дороги.

Саракаев Арчил Тотразович — председатель колхоза им. Калинина Ирафского района Северо-Осетинской АССР.

Сватковский Владимир Васильевич — председатель рыболовецкого колхоза им. В. И. Ленина Камчатской области.

Скворцов Владимир Витальевич — начальник цеха Вязниковского завода автотракторной осветительной арматуры, Владимирская область.

Слепцов Сергей Ефимович — механизатор совхоза «Чуровичский» Климовского района Брянской области.

Смородин Иван Михайлович — регулировщик Новгородского производственного объединения «Волна».

Собчак Анатолий Александрович — заведующий кафедрой юридического факультета Ленинградского государственного университета.

Соколова Юлия Юрьевна — старший инструктор Главного политического управления Советской Армии и Военно-Морского Флота.

Сотников Николай Иванович — директор Ленинградского завода керамических изделий.

Стадник Владимир Яковлевич — начальник цеха Луховицкого машиностроительного завода, Московская область.

Степанов Владимир Николаевич — директор зверосовхоза «Видлицкий» Олонецкого района Карельской АССР.

Стоумова Галина Ивановна — начальник цеха совхоза «Гатчинский» Ленинградской области.

Тетенов Валентин Афанасьевич — первый заместитель начальника Пермского отделения Свердловской железной дороги.

Тимченко Владимир Михайлович — фрезеровщик производственного объединения «Азовский оптико-механический завод», Ростовская область.

Тимченко Михаил Андреевич — директор совхоза «Марушинский» Целинного района Алтайского края.

Тутов Николай Дмитриевич — секретарь комитета ВЛКСМ войсковой части, г. Оренбург.

Усилина Нина Андреевна — главный ветврач совхоза «Комсомолец» Шахунского района Горьковской области.

Фильшин Геннадий Иннокентьевич — заведующий отделом Института экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения Академии наук СССР, г. Иркутск.

Финогенов Владимир Вячеславович — шлифовщик инструментального цеха завода «Электроавтомат», г. Алатырь Чувашской АССР.

Фролов Константин Васильевич — вице-президент Академии наук СССР, директор Института машиноведения им. А. Благонравова.

Хаджиев Саламбек Наибович — генеральный директор научно-производственного объединения «Грознефтехим».

Хмура Валерий Васильевич — председатель исполкома Ольгинского сельского Совета народных депутатов Приморско-Ахтарского района Краснодарского края.

Цыпляев Сергей Алексеевич — ученый секретарь Государственного оптического института им. С. И. Вавилова, г. Ленинград.

Цюрупа Виктор Александрович — заведующий офтальмологическим отделением московской городской больницы № 15.

Черняев Николай Федорович — механизатор колхоза «Красное знамя» Карсунского района Ульяновской области.

Чичик Юрий Михайлович — директор совхоза «Краснореченский» Хабаровского района Хабаровского края.

Шайдулин Мидхат Идиятович — пенсионер, г. Уфа.

Шарин Леонид Васильевич — первый секретарь Амурского обкома КПСС.

Шашков Николай Владимирович — управляющий Никитинским отделением совхоза «Васильевский» Шуйского района Ивановской области.

Шеховцов Виктор Афанасьевич — заместитель декана юридического факультета Дальневосточного государственного университета, г. Владивосток.

Шишов Виктор Александрович — директор совхоза «Важский» Вельского района Архангельской области.

Шмаль Юрий Яковлевич — директор совхоза «Маслянинский» Маслянинского района Новосибирской области.

Штепо Виктор Иванович — генеральный директор специализированного производственного объединения «Волго-Дон» Калачевского района Волгоградской области.

Шукшин Анатолий Степанович — шлифовщик Дальневосточного завода энергетического машиностроения, г. Хабаровск.

Юдин Владимир Дмитриевич — начальник Центральной геохимической партии Северо-Восточного производственного геологического объединения, Магаданская область.

Якутис Владислав Станиславович — бригадир укрупненной комплексной бригады леспромхоза производственного объединения «Богучанлес», Красноярский край.

Ярин Вениамин Александрович — оператор Нижнетагильского металлургического комбината им. В. И. Ленина, Свердловская область.

Яровая Ольга Павловна — доярка учхоза «Красная звезда» Аткарского района Саратовской области.

Украинская ССР

Амосов Николай Михайлович — почетный директор Научно-исследовательского института сердечно-сосудистой хирургии, г. Киев.

Бабченко Николай Иванович — председатель Днепропетровского обкома профсоюза рабочих местной промышленности и коммунально-бытовых предприятий.

Бреурош Борис Сергеевич — комбайнер колхоза «Дружба» Маловисковского района Кировоградской области.

Вакарчук Иван Александрович — заведующий кафедрой Львовского государственного университета им. Ив. Франко.

Василец Александр Николаевич — машинист электровоза локомотивного депо Купянск им. XXV съезда КПСС Южной железной дороги, Харьковская область.

Васильчук Николай Парфенович — председатель правления Хмельницкого облпотребсоюза.

Вологжин Валентин Михайлович — генеральный директор производственного объединения «Конвейер» им. 60-летия Великой Октябрьской социалистической революции, г. Львов.

Вуйчицкий Анатолий Станиславович — председатель колхоза «Дружба» Новомосковского района Днепропетровской области.

Герман Наталья Федоровна — бригадир совхоза-завода «Шабо» Белгород-Днестровского района Одесской области.

Гиль Ярослав Яковлевич — главный врач Кременецкой центральной районной больницы Тернопольской области.

Гриб Александр Васильевич — горновой доменного цеха металлургического комбината «Запорожсталь», г. Запорожье.

Данилов Валерий Николаевич — мастер рефрижераторного вагонного депо Синельниково Приднепровской железной дороги, Днепропетровская область.

Демченко Федор Михайлович — бригадир Полтавского домостроительного комбината.

Зелинский Игорь Петрович — ректор Одесского государственного университета имени И. И. Мечникова.

Касьянов Анатолий Федорович — председатель колхоза им. Карла Маркса Новоазовского района Донецкой области.

Кравец Владимир Алексеевич — министр иностранных дел Украинской ССР.

Кучеренко Виктор Григорьевич — председатель исполкома Донецкого областного Совета народных депутатов.

Лесюк Ярослав Степанович — председатель исполкома Гнездычевского поселкового Совета народных депутатов Жидачовского района Львовской области.

Матвейчук Сергей Иванович — слесарь-ремонтник Владимир-Волынского консервного завода, Волынская область.

Матийко Лидия Тимофеевна — бригадир Фастовского строительно-монтажного управления № 37, Киевская область.

Москаленко Галина Семеновна — звеньевая колхоза им. Ленина Погребищенского района Винницкой области.

Москалик Мария Николаевна — повар столовой Городенковского райпотребсоюза, Ивано-Франковская область.

Моторный Дмитрий Константинович — председатель колхоза им. С. М. Кирова Белозерского района Херсонской области.

Ноздря Виктор Алексеевич — бригадир слесарей-монтажников производственного объединения «Севастопольский морской завод им С. Орджоникидзе, Крымская область.

Ополинский Владимир Александрович — бригадир Черноморского судостроительного завода, г. Николаев.

Павлевич Иван Борисович — руководитель военно-спортивного патриотического клуба «Десантник» при профкоме Каменец-Подольского жилищно-эксплуатационного объединения, Хмельницкая область.

Павлий Александр Андреевич — старший референт исполкома Донецкого областного Совета народных депутатов.

Плютинский Владимир Антонович — председатель колхоза «Заря коммунизма» агрофирмы «Заря» Ровенского района Ровенской области.

Приходько Зинаида Семеновна — первый секретарь Перечинского райкома Компартии Украины Закарпатской области.

Ревенко Григорий Иванович — первый секретарь Киевского обкома Компартии Украины.

Рябченко Сергей Михайлович — заведующий лабораторией Института физики Академии наук УССР, г. Киев.

Саунин Анатолий Николаевич — доцент кафедры Макеевского инженерно-строительного института, г. Донецк.

Сбитнев Анатолий Митрофанович — сталевар Коммунарского металлургического комбината, г. Перевальск Ворошиловградской области.

Сидорчук Татьяна Васильевна — обойщица Прикарпатского мебельного комбината, г. Ивано-Франковск Ивано-Франковской области.

Смирнов Дмитрий Генрихович — инженер-конструктор производственного объединения «ХЭМЗ», г. Харьков.

Сухов Леонид Иванович — водитель автомобиля Харьковского автотранспортного предприятия 16301.

Сушко Борис Иванович — плавильщик завода чистых металлов имени 50-летия СССР, г. Светловодск Кировоградской области.

Трефилов Виктор Иванович — вице-президент Академии наук Украинской ССР, директор Института проблем материаловедения АН Украинской ССР, г. Киев.

Тыминский Григорий Александрович — председатель колхоза «Дружба народов» Кельменецкого района Черновицкой области.

Харченко Григорий Петрович — первый секретарь Запорожского обкома Компартии Украины.

Цавро Юрий Станиславович — заведующий отделением Ялтинской городской больницы, Крымская область.

Царевский Александр Леонидович — забойщик шахты им. XXII съезда КПСС производственного объединения «Стахановуголь», Ворошиловградская область.

Цыбух Валерий Иванович — первый секретарь ЦК ЛКСМ Украины.

Чабанов Алим Иванович — генеральный директор научно-производственного объединения «Ротор», г. Черкассы.

Ченцов Николай Иванович — электрослесарь шахтоуправления «Комсомольское» производственного объединения «Шахтерскуголь», г. Кировское, Донецкая область.

Чепурная Маргарита Александровна — организатор внеклассной и внешкольной воспитательной работы Поповской средней школы Конотопского района Сумской области.

Червонопиский Сергей Васильевич — первый секретарь Черкасского горкома ЛКСМ Украины.

Шабанов Виталий Михайлович — заместитель министра обороны СССР.

Шарый Григорий Иванович — председатель колхоза «Заповит Ленина» Чутовского района Полтавской области.

Шуст Анна Андреевна — заведующая фермой колхоза «Маяк» Сумского района Сумской области.

Щербак Юрий Николаевич — писатель, секретарь правления Союза писателей Украины, г. Киев.

Якименко Анатолий Николаевич — председатель колхоза «Жовтень» Новгород-Северского района Черниговской области.

Белорусская ССР

Бобрицкий Николай Григорьевич — заместитель генерального директора производственного объединения «Бобруйскшина», Могилевская область.

Дудко Тамара Николаевна — председатель исполкома Партизанского районного Совета народных депутатов, г. Минск.

Калашников Сергей Федорович — заместитель директора по работе с молодежью швейной фабрики им. Ф. Э. Дзержинского, г. Бобруйск, Могилевская область.

Лученок Игорь Михайлович — композитор, председатель правления Союза композиторов Белорусской ССР, г. Минск.

Милосердный Анатолий Кириллович — директор Оршанского станкостроительного завода «Красный борец», Витебская область.

Пискунович Георгий Петрович — механизатор колхоза «Герой труда» Глубокского района Витебской области.

Семуха Владимир Иосифович — председатель Центрального комитета Общества Красного Креста Белорусской ССР.

Соколов Ефрем Евсеевич — первый секретарь ЦК Компартии Белоруссии.

Феськов Николай Степанович — директор Кочищанской средней школы Ельского района Гомельской области.

Шетько Павел Вадимович — лектор отдела пропаганды Минского обкома ЛКСМ Белоруссии.

Узбекская ССР

Акбаров Юлдаш Таджиевич — водитель автомобиля автокомбината № 2, г. Ташкент.

Арслонов Алиер Кумриевич — бригадир колхоза им. XXII партсъезда Папского района Наманганской области.

Журабаева Тожихон — заведующая сельской врачебной амбулаторией кишлачного Совета Найман Ташлакского района Ферганской области.

Киргизбаева Тухтахон Базаровна — бригадир совхоза «Малик» Сырдарьинского района Сырдарьинской области.

Кучерский Николай Иванович — директор Навоийского горно-металлургического комбината им. 50-летия СССР, Самаркандская область.

Миркасымов Мирахмат Мирхаджиевич — первый секретарь Ташкентского обкома Компартии Узбекистана.

Мухтаров Ахмеджан Гулямович — председатель правления Союза журналистов Узбекистана, редактор республиканской газеты «Кишлок хакикати» («Сельская правда»), г. Ташкент.

Огарок Валентин Иванович — первый заместитель Председателя Совета Министров Узбекской ССР.

Павлов Александр Сергеевич — заведующий Государственно-правовым отделом ЦК КПСС.

Рахимов Азим — заместитель управляющего областным госкоопобъединением «Бухараоблагропромстрой» № 2.

Салыков Какимбек — первый секретарь Каракалпакского обкома Компартии Узбекистана, г. Нукус.

Убайдуллаева Рано Ахатовна — заместитель директора Института экономики Академии наук Узбекской ССР, г. Ташкент.

Эргашев Бахромжон Махмудович — председатель колхоза им. Энгельса Ленинградского района Ферганской области.

Юсупов Эркин Юсупович — вице-президент Академии наук Узбекской ССР.

Казахская ССР

Джанасбаев Ажибжан Токенович — бригадир бурильщиков Акжальского рудника производственного объединения «Казвольфрам», Джезказганская область.

Дончак Ярослав Антонович — бригадир горнопроходческой бригады шахты им. 60-летия Октябрьской революции, г. Караганда.

Искакова Баян Сеилхановна — заведующая отделением Кзылтуской районной больницы Кокчетавской области.

Колбин Геннадий Васильевич — первый секретарь ЦК Компартии Казахстана.

Криворучко Екатерина Васильевна — машинист Чимкентского цементного завода.

Милкин Анатолий Васильевич — первый секретарь Восточно-Казахстанского обкома Компартии Казахстана, г. Усть-Каменогорск.

Паль Оскар Максимович — директор агрофирмы «Советская» Возвышенского района Северо-Казахстанской области.

Сагдиев Махтай Рамазанович — Председатель Президиума Верховного Совета Казахской ССР.

Семенихин Александр Васильевич — машинист электровоза локомотивного депо станции Целиноград Целинной железной дороги.

Сулейменов Олжас Омарович — писатель, первый секретарь правления Союза писателей Казахстана.

Фоминых Виктор Николаевич — электросварщик завода «Актюбинсксельмаш», г. Актюбинск.

Чурсина Павлина Михайловна — ткачиха Карагайлинского суконного комбината, Алма-Атинская область.

Шаханов Мухтар — писатель, главный редактор журнала «Жалын», секретарь правления Союза писателей Казахстана.

Шопанаев Кайырлы Аменович — бригадир комплексной бригады строительно-монтажного управления № 17 треста «Алмаатакультбытстрой».

Грузинская ССР

Амаглобели Нодар Сардионович — ректор Тбилисского государственного университета.

Кварацхелиа Гуча Шалвовна — старший научный сотрудник Института языковедения Академии наук Грузинской ССР, профессор Тбилисского государственного педагогического института.

Концелидзе Марина Ризаевна — цитрусовод колхоза села Хала Кобулетского района.

Кублашвили Вахтанг Владимирович — слесарь механосборочных работ Тбилисского авиационного производственного объединения им. Димитрова.

Мгалоблишвили Нодар Михайлович — председатель правления Союза архитекторов Грузии.

Азербайджанская ССР

Аманов Акиф Мами оглы — буровой мастер Али-Байрамлинского управления буровых работ.

Гилалзаде Джангир Гади оглы — бригадир строительного управления № 32 строительно-монтажного треста № 3, г. Кировабад.

Меликов Ариф Джахангир оглы — композитор, заведующий кафедрой Азербайджанской государственной консерватории им. У. Гаджибекова.

Рзаев Анар Расул оглы — писатель, первый секретарь правления Союза писателей Азербайджана.

Салимов Алибала Ханахмед оглы — председатель колхоза им. Н. Нариманова Нефтечалинского района.

Литовская ССР

Антанайтис Вайдотас Вито — заведующий кафедрой Литовской сельскохозяйственной академии, Каунасский район.

Бразаускас Альгирдас-Миколас Казё — первый секретарь ЦК Компартии Литвы.

Бурачас Антанас Йонович — председатель совета научно-технической информации при президиуме Академии наук Литовской ССР.

Прунскене Казимира Дануте Прано — ректор Института повышения квалификации руководящих работников и специалистов народного хозяйства при Совете Министров Литовской ССР.

Молдавская ССР

Ахромеев Сергей Федорович — советник Председателя Верховного Совета СССР.

Гроссу Семен Кузьмич — первый секретарь ЦК Компартии Молдавии.

Катринич Василий Антонович — бригадир колхоза им. 50-летия Октября Шолданештского района.

Мокану Александр Александрович — Председатель Президиума Верховного Совета Молдавской ССР.

Латвийская ССР

Вагрис Ян Янович — первый секретарь ЦК Компартии Латвии.

Горбунов Анатолий Валерьянович — Председатель Президиума Верховного Совета Латвийской ССР.

Скулме Джемма Отовна — живописец, секретарь правления Союза художников СССР, председатель правления Союза художников Латвийской ССР.

Киргизская ССР

Дружинина Любовь Николаевна — швея-мотористка Фрунзенского производственного швейного объединения им. 1 Мая.

Керимбеков Тельдибек Абдиевич — водитель автомобиля Таласского пассажирского автотранспортного предприятия.

Масалиев Абсамат Масалиевич — первый секретарь ЦК Компартии Киргизии.

Таджикская ССР

Каноатов Муминшо — первый секретарь правления Союза писателей Таджикской ССР.

Махкамов Кахар — первый секретарь ЦК Компартии Таджикистана.

Сайдалиев Саидкул — бригадир штукатуров спецстройуправления № 14 треста «Душанбестрой».

Армянская ССР

Арутюнян Сурен Гургенович — первый секретарь ЦК Компартии Армении.

Восканян Грант Мушегович — Председатель Президиума Верховного Совета Армянской ССР.

Киракосян Арменак Баласанович — токарь Кироваканского светотехнического завода производственного объединения «Луйс», г. Кировакан.

Туркменская ССР

Аманова Марал Базаровна — заведующая кафедрой Туркменского государственного университета им. А. М. Горького, г. Ашхабад.

Ниязов Сапармурад Атаевич — первый секретарь ЦК Компартии Туркменистана.

Шаклычева Джумагозель — бригадир штукатуров-маляров межхозяйственной передвижной механизированной колонны № 22 Марыоблагропромстроя, Сакар-Чагинский район.

Эстонская ССР

Варе Велло Иосифович — ведущий научный сотрудник Института истории Академии наук Эстонской ССР.

Лауристин Марью Йоханнесовна — заведующая кафедрой Тартуского государственного университета.

Совет Национальностей

От РСФСР

Белов Василий Иванович — писатель, секретарь правления Союза писателей РСФСР, г. Вологда.

Босенко Николай Васильевич — председатель Всероссийского совета ветеранов войны и труда.

Воротников Виталий Иванович — член Политбюро ЦК КПСС, Председатель Президиума Верховного Совета РСФСР.

Гаер Евдокия Александровна — младший научный сотрудник Института истории, археологии и этнографии Дальневосточного отделения Академии наук СССР, г. Владивосток.

Ельцин Борис Николаевич — член ЦК КПСС, г. Москва.

Лиханов Альберт Анатольевич — писатель, председатель правления Советского детского фонда им. В. И. Ленина.

Лукин Владимир Петрович — газорезчик Коломенского тепловозостроительного завода им. В. В. Куйбышева, Московская область.

Матюхин Леонид Иванович — начальник Горьковской железной дороги, г. Горький.

Неволин Сергей Иннокентьевич — главный врач Новокузнецкой городской больницы № 11, Кемеровская область.

Подзирук Виктор Семенович — подполковник, старший инструктор, штурман-исследователь войсковой части, г. Иваново.

Фалин Валентин Михайлович — заведующий Международным отделом ЦК КПСС.

От Украинской ССР

Венгловская Ванда Сергеевна — ткачиха Житомирского льнокомбината им. 60-летия Великой Октябрьской социалистической революции.

Гнатюк Виктория Вячеславовна — врач Калиновской центральной районной больницы, Винницкая область.

(Окончание на 5-й стр.)

ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ СССР
избран Съездом народных депутатов СССР

(Окончание. Начало на 4-й стр.)

Забродин Иван Александрович — министр финансов Украинской ССР.

Ивашко Владимир Антонович — второй секретарь ЦК Компартии Украины.

Капто Александр Семенович — заведующий Идеологическим отделом ЦК КПСС.

Катилевский Сергей Михайлович — бригадир производственного объединения «Ворошиловградтепловоз», г. Ворошиловград.

Куриленко Виктор Трифонович — механизатор колхоза «Украина» Пологовского района Запорожской области.

Леженко Григорий Филиппович — проходчик шахты им. В. И Ленина производственного объединения «Кривбассруда», г. Кривой Рог.

Олейник Борис Ильич — поэт, секретарь правления Союза писателей Украинской ССР.

Романенко Виктор Дмитриевич — директор Института гидробиологии Академии наук Украинской ССР.

Шевченко Валентина Семеновна — Председатель Президиума Верховного Совета Украинской ССР.

От Белорусской ССР

Больбасов Владимир Сергеевич — ведущий научный сотрудник, заместитель заведующего лабораторией Института электроники Академии наук Белорусской ССР.

Головнев Василий Ефимович— авиационный техник войсковой части, г. Быхов, Могилевская область.

Дубко Александр Иосифович — председатель агропромышленного колхоза-комбината «Прогресс» Гродненского района Гродненской области.

Игнатович Николай Иванович — следователь по особо важным делам при Прокуратуре Белорусской ССР.

Киселева Валентина Адамовна — аппаратчица Гродненского производственного объединения «Химволокно» им. 60-летия СССР.

Кучейко Александр Петрович — бригадир комплексной бригады строительного управления треста № 19, г. Лида, Гродненская область.

Лабунов Владимир Архипович — заведующий кафедрой микроэлектроники Минского радиотехнического института.

Матеушук Зинаида Кондратьевна — начальник цеха Брестского электромеханического завода им. XXV съезда КПСС.

Момотова Тамара Васильевна — заместитель главного инженера Жлобинского производственного объединения искусственного меха, Гомельская область.

Таразевич Георгий Станиславович — Председатель Президиума Верховного Совета Белорусской ССР.

Якушкин Виктор Владимирович — руководитель физвоспитания среднего профессионально-технического училища № 147, г. Витебск.

От Узбекской ССР

Адылов Владимир Туйчиевич — бригадир токарей Ташкентского авиационного производственного объединения им. В. П. Чкалова.

Атаджанов Алихан Рахматович — заместитель Председателя Совета Министров Узбекской ССР, председатель Государственного планового комитета Узбекской ССР.

Бадалбаева Патима — главный врач Шахрисабзской центральной районной больницы, Кашкадарьинская область.

Давранов Нарзи — врач Свердловской центральной районной больницы, Бухарская область.

Ефимов Анатолий Степанович— председатель Комитета народного контроля Узбекской ССР.

Зокиров Мунавархон Закрияевич — начальник спортивно-технического клуба ДОСААФ Касансайского района Наманганской области.

Коршунов Александр Александрович — бригадир Ташкентского авиационного производственного объединения им. В. П. Чкалова.

Нишанов Рафик Нишанович — первый секретарь ЦК Компартии Узбекистана.

Сефершаев Фикрет — бригадир хлопководческой бригады колхоза «30 лет Узбекской ССР» Чиназского района Ташкентской области.

Худайбергенова Римаджан Матназаровна — первый секретарь Хорезмского обкома Компартии Узбекистана.

Цо Василий Иванович — генеральный директор Ахунбабаевского ватно-производственного объединения, Андижанская область.

От Казахской ССР

Ауельбеков Еркин Нуржанович — первый секретарь Кзыл-Ординского обкома Компартии Казахстана.

Ахметова Рушангуль Сунуровна — учительница средней школы им. Ч. Валиханова Энбекшиказахского района Алма-Атинской области.

Вейсер Леджер Марович — секретарь комитета комсомола средней школы им. Масанчи Курдайского района Джамбулской области.

Видикер Владимир Иванович — директор совхоза «Суворовский» Иртышского района Павлодарской области.

Джуматова Менслу Дуисенбаевна — главный врач Джамбулской сельской участковой больницы Чапаевского района Уральской области.

Клищук Петр Мартынович — бригадир совхоза «Салкынкольский» Чистопольского района Кокчетавской области.

Кожахметов Ибраимжан — председатель колхоза им. Кирова Панфиловского района Талды-Курганской области.

Медеубеков Кийлыбай Усенович — председатель президиума Восточного отделения ВАСХНИЛ, г. Алма-Ата.

Рахмадиев Еркегали — композитор, первый секретарь правления Союза композиторов Казахстана.

Ромазанов Кабдулла Закирьянович — сталевар Карагандинского металлургического комбината, г. Темиртау.

Штойк Гарри Гвидович — директор Восточно-Казахстанского медно-химического комбината производственного объединения «Казполиметалл», Шемонаихинский район.

От Грузинской ССР

Адвадзе Валериан Сергеевич — директор Научно-исследовательского института экономики, планирования и управления народным хозяйством при Госплане Грузинской ССР.

Амонашвили Шалва Александрович — генеральный директор экспериментального научно-производственного педагогического объединения Министерства народного образования Грузинской ССР, г. Тбилиси.

Бакрадзе Акакий Викторович — художественный руководитель Тбилисского государственного академического театра им. К. Марджанишвили.

Гугучия Джото Иосифович — председатель колхоза им. К. Маркса Зугдидского района.

Гумбаридзе Гиви Григорьевич — первый секретарь ЦК Компартии Грузии.

Дихтярь Анатолий Дмитриевич — бригадир комплексной бригады домостроительного комбината № 5 объединения «Тбилгорстрой».

Курашвили Зейнаб Гивиевна— швея-мотористка Тбилисского трикотажного производственного объединения «Глдани».

Ментешашвили Тенгиз Николаевич — секретарь Президиума Верховного Совета СССР.

Спандерашвили Тамаз Михайлович — сталевар Руставского металлургического завода.

Степнадзе Тельман Сергеевич— бригадир Альского виноградарского совхоза Хашурского района.

Табукашвили Реваз Шалвович— руководитель сценарного объединения киностудии «Грузия-фильм», г. Тбилиси.

От Азербайджанской ССР

Аббасов Яшар Исаг оглы—сталевар Азербайджанского трубопрокатного завода им. В. И. Ленина, г. Сумгаит.

Азизбекова Пюста Азизага кызы — директор Музея истории Азербайджана, г. Баку.

Алескерова Рухи Мурсал кызы—председатель исполкома Лагичского поселкового Совета народных депутатов Исмаиллинского района.

Барушева Любовь Васильевна— швея Бакинской швейной фабрики им. Володарского.

Везиров Абдул-Рахман Халил оглы—первый секретарь ЦК Компартии Азербайджана.

Гаджиев Мазахир Нушираван оглы — бригадир-наладчик Бакинского машиностроительного завода им. С. М. Кирова.

Ибрагимов Гусейн Рустам оглы — бурильщик морского управления буровых работ «Нефтяные Камни» нефтегазодобывающего управления им. XXII съезда КПСС производственного объединения «Каспморнефтегаз», г. Баку.

Исмаилов Тофик Кязим оглы — генеральный директор — главный конструктор научно-производственного объединения космических исследований Главкосмоса СССР.

Кафарова Эльмира Микаил кызы — заместитель Председателя Совета Министров Азербайджанской ССР.

Мамедов Вели Гусейн оглы — первый секретарь им. 26 Бакинских Комиссаров райкома Компартии Азербайджана, г. Баку.

Намазова Адиля Аваз кызы — заведующая кафедрой Азербайджанского медицинского института, г. Баку.

От Литовской ССР

Бичкаускас Эгидиюс Витаутович — следователь по особо важным делам Прокуратуры Литовской ССР.

Вилкас Эдуардас Йоно—директор Института экономики Академии наук Литовской ССР, главный ученый секретарь президиума Академии наук Литовской ССР.

Гензялис Брониславас Константинович—профессор Вильнюсского государственного университета им. В. Капсукаса.

Гудайтис Ромас Витаутович — писатель, литературный консультант Союза писателей Литовской ССР.

Залецкас Кястутис Вацловович—первый секретарь Вильнюсского горкома Компартии Литвы.

Кудараускас Сигитас Юозович—заведующий кафедрой электротехнических дисциплин клайпедских факультетов Каунасского политехнического института.

Купляускене Юрате Йоно — председатель студенческого профкома Вильнюсского инженерно-строительного института.

Медведев Николай Николаевич—начальник сектора Каунасского научно-исследовательского института радиоизмерительной техники.

Мотека Казимир Владиславович — адвокат Вильнюсской 1-й юридической консультации.

Олекас Юозас Юозович—старший научный сотрудник лаборатории проблемной микрохирургии Вильнюсского государственного университета им. В. Капсукаса.

Уока Казимерас Косто—секретарь общественного движения «Саюдис», г. Каунас.

От Молдавской ССР

Дога Евгений Дмитриевич — композитор, первый заместитель председателя правления Союза композиторов Молдавской ССР.

Друцэ Ион Пантелеевич — писатель, г. Москва.

Заманягра Михаил Федорович — бригадир водителей автомобилей производственного объединения «Бельцытранс».

Канаровская Анна Матвеевна — заместитель директора — главный экономист совхоза-завода им. Дзержинского Дубоссарского района.

Кирияк Нелля Павловна — секретарь Президиума Верховного Совета Молдавской ССР.

Костишин Николай Анатольевич — слесарь-сборщик завода «Прибор», г. Бендеры.

Мошняга Тимофей Васильевич — главный врач республиканской клинической больницы, г. Кишинев.

Палагнюк Борис Тимофеевич — директор племптицесовхоза им. 60-летия СССР Рыбницкого района.

Пашалы Михаил Константинович — председатель Чадыр-Лунгского районного агропромышленного объединения.

Платон Семен Иванович — председатель исполкома Кагульского городского Совета народных депутатов.

Чимпой Михаил Ильич — писатель, секретарь правления Союза писателей Молдавской ССР.

От Латвийской ССР

Бишер Илмар Ольгертович — профессор Латвийского государственного университета им. П. Стучки, г. Рига.

Вульфсон Маврик Германович — старший преподаватель кафедры общественных наук Академии художеств Латвии, г. Рига.

Клибик Валентина Сергеевна — секретарь Президиума Верховного Совета Латвийской ССР.

Костенецкая Марина Григорьевна — писатель, г. Рига.

Кукайн Рита Александровна — директор Института микробиологии им. А. Кирхенштейна Академии наук Латвийской ССР, г. Рига.

Луцанс Янис Петрович — председатель колхоза-агрокомбината «Ладэзэрс» Лимбажского района.

Нейланд Николай Васильевич—заместитель министра иностранных дел Латвийской ССР.

Нюкша Константин Иванович — слесарь-инструментальщик производственного объединения «Рижский электромашиностроительный завод».

Петерс Янис Янович — писатель, председатель правления Союза писателей Латвийской ССР.

Рубикс Алфредс Петрович — председатель исполкома Рижского городского Совета народных депутатов.

Шамихин Альберт Михайлович — ответственный организатор ЦК профсоюза рабочих автомобильного и сельскохозяйственного машиностроения, г. Рига.

От Киргизской ССР

Айтматов Чингиз — писатель, председатель правления Союза писателей Киргизской ССР, главный редактор журнала «Иностранная литература».

Акаев Аскар — президент Академии наук Киргизской ССР.

Акматалиева Урукан Калиловна — кокономотальщица Ошского промышленно-торгового шелкового объединения им. ВЛКСМ.

Акматов Таштанбек — Председатель Президиума Верховного Совета Киргизской ССР.

Барабанов Вячеслав Иванович — заведующий овцетоварной фермой колхоза «Коммунизм» Джети-Огузского района Иссык-Кульской области.

Бейшекеева Зайна — старший чабан Джети-Огузского госплемхоза Джети-Огузского района Иссык-Кульской области.

Заноха Александр Иванович — председатель колхоза им. Ленина Аламединского района.

Исаков Исманали Исмаилович— горнорабочий Хайдарканского ртутного комбината, Фрунзенский район, Ошская область.

Киселев Геннадий Николаевич — второй секретарь ЦК Компартии Киргизии.

Кулдышев Мамидали Сагимбекович — бригадир комсомольско-молодежной бригады передвижной механизированной колонны № 370 треста «Таш-Кумырстрой».

Орозова Умтул Шейшеевна — председатель Государственного комитета Киргизской ССР по телевидению и радиовещанию.

От Таджикской ССР

Бритвин Николай Васильевич— член Военного совета — начальник Политуправления пограничных войск КГБ СССР.

Гулова Зулайхо Сохибназаровна — бригадир полеводческой бригады колхоза «XXII партсъезд» Орджоникидзеабадского района.

Кодыров Баракатуло Камарович — старший чабан совхоза им. Хасана Ленинского района.

Манько Николай Михайлович — монтажник строительно-монтажного управления № 3 проектно-строительного управления «Душанбежилстрой».

Оджиев Ризоали Кадамшоевич — председатель кооперативного объединения «Интернационалист», г. Душанбе.

Паллаев Гайбназар — Председатель Президиума Верховного Совета Таджикской ССР.

Рахимова Биходжал — секретарь Ленинабадского обкома Компартии Таджикистана.

Сафаров Бозорали Солихович— инженер смены авиационно-технической базы Кулябского аэропорта.

Сафиева Гулрухсор — поэтесса, председатель Таджикского республиканского отделения Советского фонда культуры, г. Душанбе.

Фатуллаев Мирбако — заместитель главного врача Ура-Тюбинской центральной районной больницы.

Хусанбаев Муталлим Абдуминович — формовщик-заливщик науского завода «Ленинабадсельмаш», Ленинабадская область.

От Армянской ССР

Абрамян Хорен Бабкенович — художественный руководитель Академического драматического театра им. Сундукяна, председатель правления Союза театральных деятелей Армении.

Амбарцумян Виктор Амазаспович — президент Академии наук Армянской ССР.

Амбарцумян Сергей Александрович — ректор Ереванского государственного университета.

Арутюнян Людмила Акоповна — заведующая кафедрой Ереванского государственного университета.

Арутюнян Элмир Татулович — бригадир инструментальщиков Ереванского производственного объединения «Электроприбор».

Варданян Рафик Петросович— председатель колхоза им. Ст. Шаумяна села Арарат Араратского района.

Енокян Гоарик Агабековна — генеральный директор Ереванского производственного швейного объединения «Гарун».

Игитян Генрих Суренович — генеральный директор республиканского центра эстетического воспитания, директор Музея современного искусства Армении.

Мнацаканян Бавакан Гагиковна — председатель исполкома Аршалуйского сельского Совета народных депутатов Эчмиадзинского района.

Оганесян Рафик Геворкович — каменщик строительного управления № 46 треста «Ленстрой», г. Ленинакан.

Ханзадян Серо Николаевич — писатель, г. Ереван.

От Туркменской ССР

Акмамедов Гельды Мамедмурадович — пекарь-мастер хлебозавода № 1 производственного объединения «Ашхабадхлеб».

Аллаяров Реджапбай Аллаярович — председатель колхоза им. Калинина Ташаузского района Ташаузской области.

Аннамухамедов Атаходжаменгли — заместитель командира авиаэскадрильи первого летного отряда головного предприятия Туркменского управления гражданской авиации, г. Ашхабад.

Атдаев Ходжамухамед — кузнец Ашхабадского завода нефтяного машиностроения им. 50-летия СССР.

Базарова Роза Атамурадовна— Председатель Президиума Верховного Совета Туркменской ССР.

Балешев Николай Федорович— первый секретарь Ашхабадского горкома Компартии Туркменистана.

Гундогдыев Язгелди Потаевич — первый секретарь ЦК ЛКСМ Туркменистана.

Ишанов Хеким — главный инженер производственного объединения «Туркменнефть», г. Небит-Даг.

Курбанова Амангозель — ковровщица Ашхабадского производственного объединения «Туркменковер», г. Ашхабад.

Мелэев Кака — главный агроном колхоза «Ленинград» Тахтинского района Ташаузской области.

Шалыев Атабаллы Бапбаевич— буровой мастер Южно-Туркменского управления разведочного бурения производственного объединения «Туркменгазпром», Марыйская область.

От Эстонской ССР

Ааре Юхан Йоханнесович — комментатор Главной редакции пропаганды Эстонского телевидения.

Бронштейн Михаил Лазаревич — заведующий кафедрой Тартуского государственного университета.

Вооглайд Юло Вахурович — научный руководитель информационно - учебно - вычислительного центра агропромышленного комплекса Раплаского района, г. Таллинн.

Грязин Игорь Николаевич — заведующий отделом Института философии, социологии и права Академии наук Эстонской ССР, г. Тарту.

Каллас Сийм Удович — заместитель редактора газеты «Рахва Хяэль», г. Таллинн.

Кахк Юрий Харриевич — старший научный сотрудник Института экономики Академии наук Эстонской ССР, г. Таллинн.

Кябин Тийт Рейнхольдович — ученый секретарь отделения общественных наук президиума Академии наук Эстонской ССР, г. Таллинн.

Нугис Юло Иоханнесович — генеральный директор производственного объединения «Эстопласт», г. Таллинн.

Пупкевич Тадеуш Карлович — машинист шагающего экскаватора разреза «Нарвский» производственного объединения «Эстонсланец», г. Силламяэ.

Рюйтель Арнольд Феодорович — Председатель Президиума Верховного Совета Эстонской ССР.

Халлик Клара Семеновна — ведущий научный сотрудник Института философии, социологии и права Академии наук Эстонской ССР, г. Таллинн.

От Абхазской АССР

Ардзинба Владислав Григорьевич — директор Абхазского института языка, литературы и истории им. Д. И. Гулиа Академии наук Грузинской ССР, г. Сухуми.

Аршба Руслан Ардеванович — проходчик шахты № 2 шахтоуправления «Ткварчельское».

Салуквадзе Реваз Георгиевич — директор Сухумского физико-технического института им. И. Н. Векуа.

Чолокян Карзуи Саркисовна — колхозница колхоза им. Руставели Гульрипшского района.

От Аджарской АССР

Баджелидзе Нино Усуповна — чаевод колхоза села Хуцубани Кобулетского района.

Буачидзе Тенгиз Павлович — председатель Грузинского фонда культуры, г. Тбилиси.

Гогешвили Алеко Рафаелович— сборщик трансформатора Батумского трансформаторного завода.

Сакандедидзе Иамзе Биналовна — табаковод колхоза села Мериси Кедского района.

От Башкирской АССР

Николаев Василий Васильевич — аппаратчик Стерлитамакского производственного объединения «Каустик».

Прокушев Владимир Иванович — корреспондент газеты «Правда» по Башкирской АССР.

Сафин Минихалаф Мустафаивич — председатель колхоза им. Ленина Краснокамского района.

Шарипов Юрий Камалович — генеральный директор Уфимского производственного объединения им. С. М. Кирова.

От Бурятской АССР

Ангапов Семен Васильевич — пенсионер, г. Улан-Удэ.

Калашников Владимир Яковлевич — директор совхоза «Эрдэм» Мухоршибирского района.

Литвинцева Галина Николаевна — бригадир отделочников строительно-монтажного управления № 7 треста «Жилгражданстрой», г. Улан-Удэ.

Степанова Галина Самбуевна — организатор по внеклассной и внешкольной воспитательной работе Онохойской средней школы.

От Дагестанской АССР

Горбачев Александр Григорьевич — директор совхоза «Россия» Кизлярского района.

Зайналханов Далгат Гаджиевич — докер-механизатор Махачкалинского морского торгового порта.

Кахиров Курбанмагомед Зульфикарович — бригадир совхоза «Ленинский» Магарамкентского района.

Магомедов Гаджимурад Магомедович — первый секретарь Сергокалинского райкома КПСС.

От Кабардино-Балкарской АССР

Жигунова Людмила Тазретовна — заведующая детским отделением городской клинической больницы скорой помощи, г. Нальчик.

Карпенко Валентин Филиппович — бригадир слесарей Нальчикского завода телемеханической аппаратуры.

Кулиев Султан Оюсович — заведующий фермой колхоза им. Ленина Чегемского района.

Умеренков Алексей Михайлович — председатель колхоза им. Жук Прохладненского района.

От Калмыцкой АССР

Бураев Иван Замбаевич — заведующий механическими мастерскими колхоза «40 лет Октября» Сарпинского района.

Кугультинов Давид Никитич — писатель, председатель правления Союза писателей Калмыцкой АССР.

Никитин Владилен Валентинович — первый заместитель председателя Государственного агропромышленного комитета РСФСР — министр РСФСР.

Очиров Валерий Николаевич — полковник, командир авиационного полка.

От Каракалпакской АССР

Абдимуратова Шукир — рабочая семейного подряда совхоза «Правда» Шуманайского района.

Ибрагимов Мирзаолим Ибрагимович — председатель Президиума Верховного Совета Узбекской ССР.

Каипбергенов Тулепберген — писатель, председатель правления Союза писателей Каракалпакской АССР.

Першин Андрей Леонидович — машинист экскаватора Кунградского районного производственного ремонтно-эксплуатационного объединения.

От Карельской АССР

Афанасьева Людмила Владимировна — главный врач родильного дома № 1 г. Петрозаводска.

Генчев Анатолий Александрович — старший инженер-инспектор по безопасности полетов Петрозаводского авиапредприятия.

Демидов Михаил Васильевич — первый секретарь Калевальского райкома КПСС.

Пильников Станислав Васильевич — учитель средней школы № 1, г. Питкяранта.

От Коми АССР

Игнатов Степан Владимирович — главный экономист совхоза «Помоздинский».

Лущиков Сергей Геннадьевич— заместитель министра юстиции Коми АССР.

Максимов Валерий Николаевич — бригадир шахты «Северная» производственного объединения «Воркутауголь».

Черных Галина Александровна — директор Объячевской средней школы Прилузского района.

От Марийской АССР

Веденькина Зинаида Алексеевна — водитель троллейбуса управления троллейбусного транспорта, г. Йошкар-Ола.

Карпочев Владимир Андреевич — председатель колхоза «Путь Ленина» Волжского района.

Никитин Рудольф Иванович — генеральный директор производственного объединения «Изотоп», г. Йошкар-Ола.

Самсонов Николай Алексеевич — токарь марийского завода «Контакт» им. 50-летия СССР, г. Йошкар-Ола.

От Мордовской АССР

Алилуев Николай Иванович — машинист электровоза локомотивного депо станции Рузаевка Куйбышевской железной дороги.

Куликов Евгений Андреевич — председатель колхоза им. Ленина Дубенского района.

Левакин Вячеслав Алексеевич— генеральный директор Саранского производственного объединения «Светотехника».

Маслакова Анна Поликарповна — бригадир саранского завода «Резинотехника».

От Нахичеванской АССР

Абасов Курбан Абас Кули оглы — генеральный директор производственного объединения «Каспморнефтегаз», г. Баку.

Исаев Гейдар Иса оглы — первый секретарь Нахичеванского обкома Компартии Азербайджана.

Керимов Джангир Али Аббас оглы — руководитель кафедры Академии общественных наук при ЦК КПСС.

Нагиев Рамазан Шамы оглы — машинист локомотива Джульфинского локомотивного депо Азербайджанской железной дороги.

От Северо-Осетинской АССР

Агузарова Стелла Борисовна— монтажница Орджоникидзевского электролампового завода им. 50-летия ВЛКСМ.

Бязырова Валентина Тимофеевна — учительница средней школы № 5, г. Орджоникидзе.

Икаев Георгий Дзамбулатович — первый секретарь Дигорского райкома КПСС.

Нырков Анатолий Иванович — наладчик Орджоникидзевского стекольного завода.

От Татарской АССР

Буравов Геннадий Владимирович — машинист тепловоза локомотивного депо Бугульма Куйбышевской железной дороги.

Каменщикова Галина Николаевна — главный врач детского объединения Зеленодольской центральной районной больницы.

Миннуллин Туфан Абдуллович — писатель, г. Казань.

Мухаметзянов Мухарам Тимергалиевич — председатель колхоза «Искра» Буинского района.

От Тувинской АССР

Кара-Сал Дамдын Базыйевич — директор совхоза «Тувинский» Дзун-Хемчикского района.

Комаров Юрий Трофимович — генеральный директор комбината «Туваасбест» им. В. И. Ленина, г. Ак-Довурак.

Лапыгин Владимир Лаврентьевич — генеральный конструктор и директор Научно-производственного объединения автоматики и приборостроения, г. Москва.

Санчат Александр Санданович — первый секретарь Тес-Хемского райкома ВЛКСМ.

От Удмуртской АССР

Данилов Сергей Николаевич— животновод - арендатор совхоза «Шафеевский» Юкаменского района.

Коробкин Владимир Владимирович — начальник отдела нормализации и стандартизации производственного объединения «Ижевский мотозавод».

Мурашов Владимир Константинович — бригадир колхоза им. Ленина Селтинского района.

Энгвер Николай Николаевич— ведущий научный сотрудник физико-технического института Уральского отделения Академии наук СССР, г. Ижевск.

От Чечено-Ингушской АССР

Дарсигов Муса Юсупович — бригадир совхоза «Алханчуртский» Малгобекского района.

Немцев Евгений Иванович — бригадир наладчиков завода «Электроприбор» производственного объединения «Оргтехника», г. Грозный.

Умалатова Сажи Зайндиновна — бригадир комплексной бригады Грозненского машиностроительного завода «Красный молот».

Фотеев Владимир Константинович — первый секретарь Чечено-Ингушского обкома КПСС.

От Чувашской АССР

Валентинов Леонид Федорович — машинист автогрейдера треста «Спецстроймеханизация», г. Чебоксары.

Дмитриев Алексей Александрович — механизатор колхоза «Слава» Яльчикского района.

Михайлова Лидия Ивановна — учительница Шоршелской средней школы Мариинско-Посадского района.

Федоров Николай Васильевич— старший преподаватель Чувашского государственного университета.

От Якутской АССР

Бойков Сергей Владимирович — бригадир слесарей механизированной колонны № 154 треста «Бамстроймеханизация», г. Алдан.

Ларионов Владимир Петрович — заместитель председателя президиума Якутского научного центра Сибирского отделения Академии наук СССР, директор Института физико-технических проблем Севера.

Михеев Михаил Алексеевич — бригадир комплексной бригады строительного управления «Углестрой-1» комбината «Якутуглестрой», г. Нерюнгри.

Осипов Прокопий Дмитриевич — секретарь парткома предприятий и организаций, п. Чернышевский Мирнинского района.

От Адыгейской автономной области

Дмитриев Владимир Васильевич — рабочий Первомайского леспромхоза Майкопского района.

Машбашев Исхак Шумафович — писатель, ответственный секретарь Адыгейской писательской организации, г. Майкоп.

От Горно-Алтайской автономной области

Ерелина Валентина Кузуковна — директор Сугашской средней школы Усть-Коксинского района.

Миронова Дагмара Сергеевна — ткачиха Барнаульского хлопчатобумажного комбината.

От Горно-Бадахшанской автономной области

Наврузов Шерхонбек — бригадир совхоза «Вахон» Ишкашимского района.

Худоназаров Давлатназар — первый секретарь правления Союза кинематографистов Таджикской ССР.

От Еврейской автономной области

Данилюк Николай Николаевич — председатель исполкома Хабаровского краевого Совета народных депутатов.

Хитрон Павел Абрамович — директор совхоза «Амурский» Октябрьского района.

От Карачаево-Черкесской автономной области

Канглиев Андрей Яхьяевич — водитель автомобиля плодосовхоза «Эркен-Шахарский» Адыге-Хабльского района.

Петрова Людмила Николаевна — генеральный директор научно - производственного объединения «Нива Ставрополья», г. Ставрополь.

От Нагорно-Карабахской автономной области

Джафаров Вагиф Джафар оглы — первый секретарь Шушинского райкома партии.

Погосян Генрих Андреевич — пенсионер, г. Москва.

От Хакасской автономной области

Батынская Людмила Ивановна — собственный корреспондент газеты «Известия» по Красноярскому краю и Тувинской АССР, г. Красноярск.

Ботандаев Иосиф Никифорович — водитель автомобиля совхоза «Туимский» Ширинского района.

От Юго-Осетинской автономной области

Тедеев Лев Радженович — механизатор Знаурского районного предприятия по ремонту и эксплуатации машинно-тракторного парка.

Хугаева Диана Варламовна — руководитель арендного коллектива Часавальской фермы Кировского совхоза Джавского района.

От Агинско-Бурятского автономного округа

Нимбуев Цырен — генеральный председатель агропромышленного объединения «Могойтуйское».

От Коми-Пермяцкого автономного округа

Хомяков Александр Иванович— председатель колхоза «Родина» Кочевского района.

От Корякского автономного округа

Косыгин Владимир Владимирович—собственный корреспондент областного комитета по телевидению и радиовещанию, Камчатская область.

От Ненецкого автономного округа

Выучейский Александр Иванович—начальник прокатно-ремонтного цеха Хорейверской нефтегазоразведочной экспедиции, Архангельская область.

От Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа

Пальчин Семен Яковлевич—директор совхоза «Тухард» Усть-Енисейского района Красноярского края.

От Усть-Ордынского Бурятского автономного округа

Баторов Олег Борисович — второй секретарь Осинского райкома КПСС Иркутской области.

От Ханты-Мансийского автономного округа

Айпин Еремей Данилович — писатель, заведующий отделом окружного Дома творчества народностей Севера, Тюменская область.

От Чукотского автономного округа

Етылен Владимир Михайлович — аспирант Академии общественных наук при ЦК КПСС.

От Эвенкийского автономного округа

Монго Михаил Иннокентьевич—заведующий отделом по делам народностей Севера и Арктики исполкома Красноярского краевого Совета народных депутатов.

От Ямало-Ненецкого автономного округа

Ругин Роман Прокопьевич—писатель, старший методист окружного Дома культуры народов Севера, г. Салехард.

Курсом перестройки

События, происходящие в Москве на Съезде народных депутатов СССР, широко обсуждаются и комментируются во всем мире. Средства массовой информации разных стран печатают репортажи своих корреспондентов и мнения различных политических деятелей. Оценки некоторых из них мы предлагаем вашему вниманию в этой подборке.

ВАРШАВА. Ожидавшийся с огромным интересом доклад советского руководителя полностью отвечает связывавшимся с ним надеждам, пишет сегодня «Трибуна люду». М. С. Горбачев выступил с развернутой, комплексной, широкомасштабной программой деятельности на ближайшую и отдаленную перспективу, подтвердив неизменность курса, выработанного КПСС на XXVII съезде, развитого на последующих Пленумах ЦК и на XIX Всесоюзной партийной конференции. Программа дальнейших преобразований, точно определенных направлениями перестройки, не повторяет механически предыдущие решения, а синтезирует их на базе четырехлетнего опыта. По мнению газеты, конкретный, деловой подход автора доклада к затронутым вопросам задал тон развернувшимся на Съезде прениям.

ЛОНДОН. В докладе М. С. Горбачева прозвучала уверенность в том, что подлинный демократизм, так ярко проявившийся и проявляющийся на Съезде в Кремле, будет способствовать созданию условий для активизации всего советского общества, указывает «Дейли телеграф». Примечательно, что впервые в выступлении главы Советского государства были приведены в полном объеме данные о военном бюджете Советского Союза. Важность предоставления этой информации говорит о решимости советского руководства перевести значительные финансовые средства из военной в социальную область.

В докладе подняты серьезные экономические, социальные и политические проблемы, возникшие в процессе проведения реформ в Советском Союзе, пишет «Файнэншл таймс». Советский лидер не отступил от своих обязательств продолжать курс на перестройку, на преобразования, высказав твердое намерение воплотить в жизнь новые формы собственности, отмечает газета.

Западные страны, передает телекомпания Ай-ти-ви, ранее высказывали озабоченность в связи с отсутствием советских данных о военных расходах. Теперь М. С. Горбачев в своей речи представил предложения по сокращению вооружений на языке, который понятен Западу и который ему будет трудно не принять во внимание.

БОНН. Советским людям была представлена всеобъемлющая программа осуществления широкомасштабных преобразований во всех сферах жизни, говорится в передаче западногерманского телевидения. Приверженность перестройке — вот что отличает выступление советского руководителя на Съезде народных депутатов СССР. Намечаемое сокращение военных расходов, обеспечение конверсии могут явиться одними из источников ресурсов для осуществления советских социальных программ, направленных на повышение жизненного уровня народа.

НЬЮ-ЙОРК. «То, что происходит сейчас в Советском Союзе,— очень важно для всего мира,— заявил корр. ТАСС известный экономист директор Института экономического анализа Нью-Йоркского университета Василий Леонтьеф, комментируя доклад М. С. Горбачева на Съезде.— Если перестройка удастся, повсюду обстановка значительно улучшится, но, если она потерпит неудачу, хуже станет всем. Я совершенно согласен с мнением советского руководителя о том, что самая неотложная проблема в экономике Советской страны сегодня — разбалансированность рынка. Знаю, что многие выходцы из России и их потомки хотели бы помочь советской перестройке. Лучше всего такая помощь может выразиться в создании совместных предприятий».

ДЕЛИ. Как важнейший документ, определяющий пути развития Советского Союза на нынешнем, переломном этапе его истории, расценивает индийская печать доклад М. С. Горбачева «Об Основных направлениях внутренней и внешней политики СССР». Доклад стал первым программным заявлением советского руководителя после его избрания на новый пост Председателя Верховного Совета СССР, пишет влиятельная «Хиндустан таймс». Бомбейская «Фри пресс джорнэл» считает, что сейчас на глазах советских людей, всего мирового сообщества в Кремлевском Дворце съездов вершится история. «За короткие четыре года полностью изменено лицо СССР,— пишет газета.— Своими динамичными инициативами в области международных отношений Москва бросила решительный вызов западному миру. Рождение действительно демократического советского парламента — один из самых смелых экспериментов, который оставит глубокий след в истории. Еще несколько времени тому назад появление такого форума невозможно было себе представить».

«Происходящие в СССР процессы подтверждают, что советский народ выступает в поддержку решительной перестройки», — констатирует «Индиан пост».

ОТТАВА. Канадские средства массовой информации оживленно комментируют выступление М. С. Горбачева на Съезде народных депутатов СССР. Особый интерес вызвала та часть речи, где говорится о большом сокращении нашей страной военных расходов и направлении высвобожденных средств на развитие производства товаров народного потребления.

Советский президент, заявил ведущий телекомпании Си-ти-ви, удивил мир, став первым руководителем СССР, открыто назвавшим цифру военного бюджета страны. Московский корреспондент газеты «Глоб энд мейл» сообщает читателям, что М. С. Горбачев предложил сократить в будущем финансовом году военный бюджет страны на 14 процентов. Это сокращение, продолжает газета, полностью соответствует объявленному намерению СССР уменьшить размер своего военного присутствия в странах Восточной Европы и в районах, прилегающих к границе с КНР.

(«Правда»—ТАСС, 31).

Мнение обозревателя

«Этот форум работает в обстановке, которая буквально захватывает дух у всех, кто следит за дискуссией»,— так пишет газета «Генераль-анцайгер», характеризуя работу Съезда народных депутатов СССР. Я цитирую это заявление западногерманской газеты отнюдь не для того, чтобы изобразить работу Съезда в восторженных тонах. Нет. Слишком сложен кризисный этап, через который проходит ныне наше общество, чтобы предаваться славословию.

Съезд—источник надежды для советских людей. Будем откровенны: искажений социализма в «сталинско-брежневский» период было допущено столь много, что у части людей в нашей стране стала падать вера в социализм.

Пошатнулась вера в социализм у многих и за рубежом. Тем более что в последнее время из ряда западных столиц то и дело доносятся утверждения об «обреченности» социализма. Из Лондона, например, мы услышали: «Социализм — это доктрина интеллектуалов, которые были настолько высокомерными, что полагали, что они смогут лучше спланировать жизнь каждого». Правда, примерно в то же время один из экспертов по Советскому Союзу в «Нью-Йорк таймс» предостерегающе писал: «Нам не следует переоценивать слабость советской экономики, что мы делали раньше. В этой системе есть сильные стороны и резервы: колоссальная оборонная промышленность, производящая много продукции мирового уровня, огромный, до сих пор использовавшийся не в полную силу научный потенциал, богатые природные ресурсы, сравнительно умеренный внешний долг и хорошо подготовленная рабочая сила—и это лишь немногие факторы».

Работа Съезда показывает: народные посланцы отражают решимость советских людей привести все потенциальные силы и возможности социализма в движение.

Зачинатель и здесь — наша партия. XIX партийная конференция засвидетельствовала: именно в КПСС, в ее штабе и недрах родилось неукротимое стремление окончательно сбросить путы прошлого, методом прямой большевистской критики сломать мешающие препоны, не топтаться на месте, обратить взоры не в прошлое, а в настоящее и будущее. Нынешний Съезд свидетельствует: эта решимость охватила народ, и эстафету теперь взяли в свои руки депутаты.

Наряду со словами «перестройка» и «гласность» в мировом политическом лексиконе утверждается еще одно русское слово — «открытость». Много ли найдется в мире парламентов, вся работа которых от начала и до конца передается по телевидению и транслируется по радио? Как раз в те дни, когда десятки миллионов советских людей не отрываются от телевизоров, следя за работой Съезда народных депутатов СССР, газета «Вашингтон пост» опубликовала данные опроса американского общественного мнения, показавшего: «шестеро из каждых десяти признали, что следят за деятельностью своих представителей в конгрессе не слишком внимательно или совсем невнимательно».

Как известно, на Западе, особенно в США, пространно рассуждают, долговечна ли советская перестройка, не провалится ли она и не найдутся ли в СССР силы, способные обратить дело вспять. Съезд дает прямой ответ на этот вопрос. Перестройка, гласность привели в движение столь могучие народные силы, что если бы даже кто-то и предпринял подобную попытку, он был бы сметен.

И в этом — великий шанс не только советского народа, но и всего человечества. Нельзя не согласиться с газетой «Гамбургер абендблат», которая заявляет: «Западу следует привыкнуть к мысли о том, что на Востоке возникает государство нового качественного уровня. Политика перестройки становится все более конкретной. Кто не хочет пожелать ей успеха, тот рискует потерять уникальный шанс, представившийся, пожалуй, впервые с октября 1917 года. Победит перестройка — Европа может рассчитывать на прочный, долгий мир».

Виталий КОРИОНОВ.

ВЕЛИКАЯ ЦЕЛЬ— ОБЕСПЕЧИТЬ ПРАВА ЧЕЛОВЕКА

Выступление Э. А. Шеварднадзе на парижском совещании Конференции по человеческому измерению общеевропейского процесса

ПАРИЖ, 31. (ТАСС). На проходящем в Большой аудитории университета Сорбонна парижском совещании Конференции по человеческому измерению общеевропейского процесса выступил член Политбюро ЦК КПСС, министр иностранных дел СССР Э. А. Шеварднадзе. Он сказал:

Уважаемый господин председатель!

Дамы и господа!

Позвольте сразу же сказать, что Париж 1989 года стимулирует наше общее стремление к новым качествам человеческого измерения.

Само время и место проведения конференции вдохновляют на это нас.

Убеждены, что каждый из присутствующих здесь ощущает себя наследником тех светлых и дерзких умов Франции, которые дали человечеству Декларацию прав человека и гражданина.

В палате политических мер и весов, открытой миру Великой французской революцией, хранится тот эталон, который мы прикладываем сегодня к современности, желая обогатить само понятие и практику человеческого измерения.

В этом смысле хельсинкский Заключительный акт, Итоговый документ Венской встречи, идеи трех последовательных конференций — в Париже, Копенгагене и Москве призваны привести нас к еще более высокой степени согласия в современном понимании прав человека, взаимоотношений личности и государства, всей гуманитарной деятельности.

Размышляя о том, что произошло двести лет назад, нынешние поколения обязаны заложить новый масштаб этого измерения как минимум на двести лет вперед.

В его формирование моя страна вносит вклад всей практикой перестройки своей жизни, строительством новых для себя демократических институтов. Этот процесс открыт миру в прямом значении слова, и работа первого Съезда народных депутатов СССР — тому пример.

Вот где человеческое измерение проявляет себя в широчайшем спектре мнений, взглядов, суждений, отражающих реальную картину народного бытия. Где в бурлящем, подчас на первый взгляд эмоциональном течении народного волеизъявления рождается логически стройная система народовластия.

Не скрою от вас: ощущая и здесь, в Париже, обжигающую остроту звучащих на том форуме речей, я все больше проникаюсь уверенностью в необходимости поставить и рассмотреть вопрос о человеческом измерении в самом широком контексте.

В эти дни в Париже не будет недостатка в исторических параллелях. И я хочу обратиться к истории с одной-единственной целью: почерпнуть у ее титанов аргументы в пользу волнующей меня темы.

«Всякое политическое сообщество должно иметь целью утверждение прав своих членов. Чтобы суметь обеспечить эти права, необходимо их знать. Но знание это может быть приобретено лишь путем размышлений о **взаимных связях между людьми, а также об их отношениях к другим людям, населяющим одновременно с ними земной шар».**

В этих словах Жана Поля Марата содержится поразительно актуальная для нас мысль о соотношении прав человека и прав народов. В этом соотношении, по моему глубокому убеждению, коренится та мера вещей, к которой нам всем надо сегодня идти.

И мы сможем уверенно идти к ней при наличии нескольких важных условий.

Это прежде всего добросовестное выполнение обязательств, взятых на себя участниками общеевропейского процесса. Отсюда — первая задача нашей конференции — проанализировать ход осуществления положений венского Итогового документа.

На этот счет у каждой страны есть свои свидетельства. Есть они и у нас, и мы приведем их.

В этой связи я вновь хочу вернуться к работе первого Съезда народных депутатов СССР.

Этот парламент перестройки всем ходом и содержанием своей работы удостоверяет революционность происходящих в нашей стране преобразований, укрепляет гарантии необратимости процессов обновления и демократизации.

Молодая советская демократия, действующая в условиях максимальной открытости, сразу же принимает к ведению вопросы обеспечения прав человека, их законодательного закрепления и наблюдения за их соблюдением в практической деятельности государства.

На рассмотрении нового советского парламента находится почти 50 таких крупных документов, в том числе законопроекты: о свободе совести, о печати, об общественных организациях, о въезде и выезде из страны. Они имеют целью закрепление равенства и свобод в СССР — социальных, гражданских, национальных.

Мы уверены, что наши новые законы отразят новую демократическую суть нашего социалистического общества, как представляли его еще задолго до Октябрьской революции русские революционеры, один из которых писал, что «социалистический строй есть... более последовательно осуществленный правовой строй», что его осуществление возможно лишь в рамках правового государства.

Такова наша цель, таково наше желание, воплощению которых мы готовы служить личной нашей судьбой. И раз уж об этом зашла речь, то скажу, что никогда еще на международном форуме не выступал советский министр иностранных дел, ожидающий от парламента решения своей участи.

Мы убеждены, что процесс демократизации, открытого принятия внешнеполитических решений будет углубляться, а опора на парламент в их осуществлении — способствовать укреплению авторитета советской внешней политики, выражающей общенациональный консенсус.

Наши партнеры должны знать, что советская дипломатия начинает жить и действовать в новых внутренних условиях, в новом демократическом и правовом режиме. Что благодаря этому Советский Союз сможет еще активнее сотрудничать с другими государствами и в гуманитарной сфере.

Мы заинтересованы в успехе парижской конференции и нашей следующей встречи в Копенгагене. Без их успеха невозможно рассчитывать на результативность московского этапа начинающегося сегодня процесса.

Сегодня, находясь у его истоков, мы не можем вновь не спросить себя, что охватывает собой понятие «человеческое измерение».

И вновь этот вопрос возвращает нас к идее целостности Европы и общеевропейского процесса, неразрывности всех его составляющих.

Времена меняются. Меняются и наши приоритеты, наше видение проблем, представления о посланных нам вызовах, о возможностях ответить на эти вызовы.

Смею утверждать, что естественная эволюция общеевропейского процесса сильно видоизменила и человеческое измерение. Оно наполнилось четко определенным правовым содержанием. Утверждается тенденция к тому, чтобы национальные законодательства, регулирующие права и положение личности в обществе, приводились в соответствие с международными обязательствами государств, со Всеобщей декларацией прав человека и международным пактом о гражданских и политических правах.

Нам хотелось бы услышать здесь серьезный разговор от первого лица о том, что делается в странах-участницах для защиты человека, равно как и о том, что пока не удалось сделать.

Есть смысл задуматься над завтрашним днем общеевропейского правового развития.

Нам представляется перспективной долгосрочная идея Европы как единого правового пространства.

Мы предлагаем провести сравнительное изучение законодательств, парламентских, судебных и исполнительных структур государств. Это можно начать на двусторонней основе, а потом подумать и о многосторонней форме обмена опытом.

Плодотворным делом было бы заключение общеевропейской консульской конвенции и единообразного визового соглашения.

Со временем речь могла бы пойти об общеевропейской разработке и кодификации правовых норм в отношениях между государствами-участниками.

Пока, наверное, преждевременно говорить о результатах работы контрольных механизмов СБСЕ, как они определены в Итоговом документе Венской встречи. Но вот что приходит на ум: возможно, эти механизмы не стоило бы ограничивать функцией рассмотрения индивидуальных гуманитарных случаев, а использовать их шире — скажем, для того же сопоставления законодательств и практических аспектов гуманитарного сотрудничества.

При всем этом, однако, недопустимо забывать: применительно к национальному суверенитету сфера контроля в этой области — чрезвычайно чувствительная сфера. Применение контрольных механизмов не должно ущемлять суверенитет, имея в виду, что, соглашаясь на меры контроля, каждое государство добровольно идет на определенное ограничение своего собственного суверенитета.

Что же касается Советского Союза, то он, как заявил об этом М. С. Горбачев на сессии Генеральной Ассамблеи ООН, расширит свое участие в контрольных механизмах Организации Объединенных Наций и в рамках общеевропейского процесса.

Мы готовимся присоединиться к факультативному протоколу к международному пакту о гражданских и политических правах. В рамках этого процесса будет улучшен внутренний механизм рассмотрения жалоб на государственные органы.

В начале года Советский Союз снял оговорки в отношении Международного суда ООН по ряду конвенций. Со временем будут сняты оговорки и в отношении других соглашений в области прав человека.

Мы приветствуем международные и национальные неправительственные организации, занимающиеся правами человека. Большинство их честно служит делу повсеместного утверждения прав и свобод личности как источник правозащитных идей, как инициатор практических действий.

Итоговый документ Венской встречи рекомендует странам рассмотреть вопрос о присоединении к международным пактам о правах человека. Хотелось бы, чтобы и эта рекомендация была услышана. Надежность международной системы прав человека не может не страдать от пустот, зияющих в самом ее фундаменте. Их оставили страны, не взявшие на себя обязательств по международным пактам.

Пора — и это в первую очередь относится к Соединенным Штатам Америки — заняться устранением столь очевидного конструктивного порока. В рамках ООН и СБСЕ обязательства, принятые одними странами, должны быть обязательными и для других стран; механизмы контроля, применяемые в отношении одних государств, должны применяться и к другим.

С достаточным на то основанием можно утверждать, что гуманитарная проблематика становится наиболее продвинутой сферой общеевропейского процесса. В принципиальном плане тут все основные крупные вопросы поддаются решению. Разумеется, это потребует времени, но можно смело предположить, что в конечном счете все европейские государства выйдут на универсальную трактовку и сопоставимую практику в гуманитарных вопросах.

Перед нами все отчетливее вырисовывается следующий контур человеческого измерения — всеобъемлющий, затрагивающий весь круг реальных условий жизни отдельно взятой личности и целых народов.

Когда авторы Декларации прав человека и гражданина провозглашали принцип народного суверенитета, выраженный в понятии «естественных и неотъемлемых прав», они словно провидели возможность нового его толкования будущими поколениями.

Скажем, разве такие права, как безопасность и сопротивление угнетению, не предполагают их современного политического и социально-экономического толкования?

Можно юридически наделить человека какими угодно правами, но они будут обесценены, если, к примеру, он не сможет сопротивляться экономическому угнетению. Или если право на образование не будет подкреплено достаточно широкой и доступной сетью учебных заведений требуемого качества. Не будет человек свободным, если нет у него жилья или необходимых для достойной жизни доходов. Никакие права не вернут человеку здоровье, утраченное из-за загрязненной окружающей среды.

Абсолютно невозможно определить точный масштаб человеческого измерения вне реально существующего уровня безопасности — индивидуума, гражданина конкретной страны.

Если целые народы и государства продолжают оставаться заложниками гонки вооружений, то как может быть свободной частица страны и народа — человек?

Заботясь о новом качестве человеческого измерения, мы не вправе забывать о том, что оно прямо зависит от качества отношений между государствами. Увы, при всех позитивных сдвигах здесь многое внушает тревогу.

Лично мне очень нравится недавнее высказывание президента Буша о том, что ни одна страна извне не должна диктовать ход событий внутри другой страны. Но я не понимаю, как это правильное высказывание согласуется с практикой прямых и косвенных вмешательств державы-«наставницы» во внутренние дела соседних стран.

Как забота о соблюдении гражданских прав и свобод в других странах согласуется со стремлением обескровить их мирную экономику и тем самым свести на нет право граждан жить достойно.

Спору нет, сегодня мир живет более спокойно, чем пару лет назад. Многих, очевидно, убаюкивают Договор о ракетах средней и меньшей дальности, меры доверия в военной области, наступившая пауза в обмене взаимными угрозами.

Но ведь в то же время продолжается совершенствование вооружений и их производство, военные комплексы приспосабливают к целям уничтожения достижения научной мысли и передовой технологии. Огромные военные машины продолжают стоять друг против друга.

Я знаю, сколь непопулярна эта тема среди представителей некоторых западных стран, как не любят они обсуждать ее. Но что поделаешь, если обстоятельства вынуждают называть вещи своими именами?

Казалось бы, сегодня в мире меньше недоверия, чем в разгар «холодной войны». Однако нынешние арсеналы средств уничтожения во много раз больше, чем в пиковые ее годы.

Складывается впечатление, что у гонки вооружений и ее вдохновителей сформировалась своя собственная логика, враждебная общечеловеческой логике.

Если это так, то закономерен следующий вопрос: не запрограммирована ли эта логика на определенный исход, чтобы в один не прекрасный день пустить в дело арсеналы вооружений?

Страшно даже подумать, что человечество не способно пока контролировать два важнейших измерения своего существования, напрямую связанных с его выживанием,— безопасность и среду обитания.

Мир не обязательно может кончиться взрывом. Как сказал Томас Элиот, еще в 1925 году предсказавший возможность экологической гибели цивилизации, мир может кончиться писком задавленного человечества.

Средства на военные приготовления создают опасность миру еще и тем, что изымаются из фонда, совершенно необходимого человечеству для того, чтобы очистить воздух, воду, остановить разрушающие Землю процессы, бороться со стихийными бедствиями.

Вряд ли нужно доказывать, что благосостояние человека и народов, их физическое и психическое здоровье прямо зависят от состояния среды обитания, понимаемой в самом широком смысле этого слова.

Вооружения — часть этой среды, часть человеческого ландшафта, человеческого измерения. Очень и очень значительная часть. Может быть, мы не всегда понимаем это, не до конца отдаем себе отчет в этом, но вооружения и тревога человека за свою безопасность, ожидание катастрофы оказывают прямое воздействие на его физическое состояние и духовное самочувствие.

Вооружения вытесняют кислород из атмосферы жизни человека. Чем выше их уровень, тем разреженнее воздух, которым ему приходится дышать. Да, человек может привыкнуть жить в таких условиях, но до определенных пределов и с определенным ущербом для своей способности вести нормальную жизнь.

Феномен последних лет — жизнь в кредит в области безопасности. Мы выпустили своего рода заем под ожидаемое пятидесятипроцентное сокращение стратегических наступательных вооружений. Люди успокоились и ждут, что вот-вот это совместное советско-американское предприятие начнет работать и принесет прибыль в виде большей уверенности в завтрашнем дне, дальнейшего потепления политического климата, в виде, наконец, огромных средств, которые удастся высвободить на цели развития, улучшения качества жизни.

Но сейчас, скажу прямо, у нас больше оснований для тревог, чем для самоуспокоения. Это относится и к проблеме запрещения ядерных испытаний.

Другой пример: пять месяцев тому назад состоявшаяся здесь, в Париже, международная конференция дала проблеск надежды на избавление от химического оружия.

Сегодня эта надежда, можно сказать, едва теплится. И здесь быстро тает кредит доверия, особенно к тем, кто публично заявлял, что запрещение химического оружия — главный для них приоритет в разоруженческой повестке дня. Результат пока один — количество бинарных химических средств увеличивается.

Недопустимо, когда не реализуется провозглашенная свобода выезда. Но куда хуже, когда заявленная готовность сократить вооружения сопровождается отказом вести переговоры.

Вряд ли кто-нибудь возьмется утверждать, что Европу не интересует, будут ли сокращены ядерные вооружения на континенте, выведут ли эти вооружения из стран, которые не располагают ими, но приняли на своей территории.

Вряд ли кто-нибудь станет доказывать, будто нет предмета в разговоре о ликвидации этих вооружений.

В равной мере, как долго можно обходить вопрос о военно-морских вооружениях в Европе, которая омывается морями со всех сторон?

У нас могут быть разные представления о том, как лучше обеспечить европейскую безопасность — на каких уровнях войск и вооружений, с ядерным оружием или без него.

Но обо всем этом нельзя не говорить. Нельзя не обсуждать на переговорах проблему безопасности — ключевой элемент европейской «политической экологии», общий для всех нас, затрагивающий жизнь каждого европейца.

Переговоры идут, хотя и не по всему кругу вопросов. Прогресс есть, но не такой, какой необходим. Надо преодолевать инертность, набирать темпы, быстрее выходить на взаимоприемлемые решения. Иначе гонка вооружений и впредь будет обгонять разоруженческую работу.

Мы считаем заявление президента Буша, сделанное им в Брюсселе, серьезным и важным шагом в правильном направлении. Советский Союз давно призывал США согласиться на сокращение своих войск и вооружений в Европе в контексте снижения общего уровня противостояния на континенте.

Мы удовлетворены, что наша линия ведения дел «с позиции силы», силы инициатив, оказывается действенной, мирное наступление дает результаты.

Советская делегация на переговорах в Вене готова к серьезному обсуждению соображений американской стороны, стран НАТО.

Разумная достаточность может быть установлена только по взаимному согласию. Чтобы прийти к этому согласию, надо вести переговоры—по всем и каждой категории вооружений. Несомненно, для этого надо обсуждать доктрины, сравнивать состав и дислокацию вооруженных сил. Только через диалог можно понять и намерения, и опасения друг друга. Понимание и знание откроют путь к вариантам, которые дадут нам большую безопасность на более низких уровнях вооружений и при более высоком душевном покое наших народов.

Похоже, сама возможность лишиться традиционного противника, которым можно без конца пугать народы Европы, так сильно тревожит некоторых наших партнеров, что они придумывают все новые и новые поводы к отказу от диалога.

Остается сделать вывод: нашим оппонентам мил прежний порядок вещей. Им хочется жить так, как жили, постоянно закручивая спирали гонки вооружений, отвечая на модернизацию модернизацией и так далее. Но тогда будет страдать человеческое измерение, будут страдать народы, получая вместо полнокровных свобод полноценного бытия неограниченную свободу жить в страхе за свое будущее.

Что это, как не посягательство на права человека и на права народов нашего и других государств?

Давайте взглянем на свободу человека — это главное измерение его бытия — как на многогранное понятие. Одна из граней — свобода выбора общественно-политического строя, способа своей национальной и государственной организации.

Терпимость необходима не только внутри одного общества. Она совершенно необходима на уровне международных отношений. Безнравственна, более того — опасна посылка, будто в мире должен быть принят какой-то один стандарт, один, единый для всех типовой проект организации различных обществ. Будто строить демократию можно только и исключительно на базе западных стандартов и ценностей, как это в последнее время пытаются внушать миру.

Смею заверить вас, что нарождающаяся советская демократия не обходит своим вниманием ни один курс, принятый в университетах разных демократий, но закладывает в свой фундамент собственные ценности советских народов, учитывает их собственный опыт, их собственные горькие или счастливые обретения.

На уровне страны, государства конституция или сложившаяся правовая практика определяют границы свободы и индивидуума, и социальных групп. На международном уровне принципы международного права, Устав ООН или, скажем, Всеобщая декларация прав человека, другие общепризнанные документы устанавливают те рамки, в которых может действовать каждое государство. Но никто не обладает монопольным правом на интерпретацию свода международного права. Это дело коллективное. Общечеловеческие ценности и стандарты и являются таковыми потому, что относительно них существует действительно широкий общечеловеческий консенсус.

К сожалению, не все еще избавились от претензий быть судьей и арбитром. Кое-кто, видимо, считает достаточным назвать свою страну «образцом демократии», чтобы с вызывающим высокомерием утверждать монополию на понимание демократии.

Демократия не признает таких привилегий и претензий. Иначе она не была бы демократией.

Свобода мысли и мнений, как сказано в Декларации прав человека и гражданина,— одно из самых драгоценных его прав. Такой же свободой обладают и государства.

Мы не продвинем далеко реальные параметры человеческого измерения, если не будем строго соблюдать в межгосударственных отношениях принципы равенства, свободы выбора, терпимости, взаимного уважения и учета интересов друг друга.

Мы живем в эпоху великих перемен и невиданных ранее возможностей для созидания нового качества всего человеческого измерения, всех сторон человеческого бытия.

Чтобы использовать эти возможности, нужно новое видение, способное преодолеть близорукость и ограниченность привычных взглядов.

Наша нынешняя конференция должна дать общеевропейскому процессу действенные инструменты выработки новых подходов к старым и новым проблемам жизни человека. Уверен, что в Париже мы сможем положить начало движению вперед.

Советская делегация с большим вниманием будет изучать опыт парижской конференции, ибо желает, чтобы московская конференция развила и обогатила его.

Уровень задан высокий. Он задан великолепной идеей совместить проведение конференции с празднованием 200-летия Великой французской революции, оказавшей глубочайшее воздействие на формирование всеобщих представлений о правах человека и гражданина.

Он задан прекрасной речью президента Франции господина Франсуа Миттерана, напомнившего о том великом наследии, которым обладают народы и которое они обязаны приумножать в живой повседневной практике современности.

Наше присутствие среди вас в эти исторические для нашей страны дни продиктовано ее горячим стремлением содействовать достижению этой великой цели.

Первый Съезд народных депутатов СССР, названный конгрессом будущего, полностью созвучен парижской конференции.

Встречи в Париже

ПАРИЖ, 31. (ТАСС). Член Политбюро ЦК КПСС, министр иностранных дел СССР Э. А. Шеварднадзе, находящийся здесь в связи с открытием парижского совещания Конференции по человеческому измерению общеевропейского процесса, встретился с министром иностранных дел Венгерской Народной Республики Д. Хорном, союзным секретарем по иностранным делам СФРЮ Б. Лончаром, министром иностранных дел Кипра Г. Якову.

Состоялась также краткая беседа с главой делегации Греции на парижской гуманитарной конференции послом Э. Спиридаком.

Государственный министр, министр иностранных дел Франции Р. Дюма устроил рабочий завтрак в честь Э. А. Шеварднадзе.

В ходе бесед были обсуждены некоторые аспекты работы открывшейся в Париже конференции, а также вопросы, представляющие взаимный интерес.

◇

Сегодня Э. А. Шеварднадзе отбыл из Парижа в Москву. В парижском аэропорту Орли его провожали посол СССР во Франции Я. П. Рябов, другие официальные лица. Среди провожавших был руководитель советской делегации на парижском совещании посол по особым поручениям Ю. Б. Кашлев.

◇

В аэропорту в Москве Э. А. Шеварднадзе встречали член Политбюро, секретарь ЦК КПСС, первый секретарь МГК КПСС Л. Н. Зайков, другие официальные лица.

Среди встречавших был посол Франции в СССР И. Паньез.

(ТАСС).

Официальные сообщения

31 мая в Викторию для участия в мероприятиях по случаю 25-летия Прогрессивного фронта народа Сейшельских Островов (ПФНС) отбыл представитель КПСС, секретарь ЦК Компартии Киргизии Н. И. Семенов.

◇

В Москве 31 мая завершило работу продолжавшееся в течение двух дней общее собрание Ассоциации совместных предприятий, международных организаций и объединений. В нем принимали участие зарубежные партнеры — представители производственных, научно-технических, коммерческих фирм и организаций из социалистических, развивающихся и капиталистических государств.

Сейчас в нашей стране уже создано почти пятьсот совместных предприятий, успешно разворачивающих свою деятельность по выпуску многих товаров, необходимых и советским, и иностранным потребителям. Цель ассоциации — всемерное содействие расширению этих взаимовыгодных контактов, а также защита прав совместных предприятий и организаций.

Обсуждены вопросы, связанные с дальнейшим развитием этой прогрессивной формы сотрудничества, рожденной перестройкой. Приняты, в частности, поправки к уставу этой новой общественной организации, создана Всесоюзная федерация профсоюзов совместных предприятий (ВФПСП), вошедшая в ВЦСПС и как его структурная единица ставшая членом Всемирной федерации профсоюзов. ВФПСП призвана всемерно способствовать развитию совместного предпринимательства, защищать социальные интересы всех работников таких предприятий, независимо от того, гражданами какой страны они являются; содействовать укреплению мира и развитию международного сотрудничества.

◇

30—31 мая в Москве состоялось 4-е (внеочередное) заседание Комитета СЭВ по сотрудничеству в области внешнеэкономических связей.

Рассмотрены итоги развития взаимной торговли стран—членов СЭВ, а также СФРЮ в 1988 году и результаты переговоров и заключения протоколов о взаимных поставках товаров между странами—членами СЭВ, а также СФРЮ на 1989 год. Отмечено, что в прошлом году объем взаимной торговли сохранился на уровне предыдущего года и странам—членам СЭВ не удалось преодолеть тенденцию к замедлению темпов роста взаимного товарооборота.

Состоялся обмен информацией о состоянии отношений стран—членов СЭВ и ЕЭС. Работа комитета проходила в обстановке дружбы и взаимопонимания.

(ТАСС).

◇

ЛЕНИНГРАД, 31. (ТАСС). Сегодня министр иностранных дел Республики Индонезии А. Алатас отбыл из СССР. Подводя итоги своего рабочего визита в нашу страну по приглашению Советского правительства в беседе с корреспондентом ТАСС, он отметил, что переговоры с советскими руководителями подтвердили отсутствие политических разногласий между нашими странами, их единство в подходе к решению многих международных проблем.

— Возможности развития сотрудничества Индонезии и Советского Союза велики и использованы еще далеко не полностью,— сказал министр.— Новые перспективы укрепления мира и взаимовыгодных контактов не только для Индонезии, но и многих других стран азиатско-тихоокеанского региона открывает нормализация советско-китайских отношений, достигнутая в результате визита М. С. Горбачева в КНР.

Совместное советско-индонезийское сообщение для печати

С 27 по 31 мая в СССР по приглашению Советского правительства с рабочим визитом находился министр иностранных дел Индонезии Али Алатас.

А. Алатас был принят членом Политбюро ЦК КПСС, Председателем Совета Министров СССР Н. И. Рыжковым.

Во время пребывания в Москве индонезийский гость возложил венок к Мавзолею В. И. Ленина и могиле Неизвестного солдата у Кремлевской стены.

Министр совершил ознакомительную поездку в г. Ленинград.

Между членом Политбюро ЦК КПСС, министром иностранных дел СССР Э. А. Шеварднадзе и министром иностранных дел Индонезии А. Алатасом состоялись переговоры, в ходе которых были обсуждены советско-индонезийские отношения, а также широкий спектр международных проблем.

Отмечено, что в мировых делах все более четко просматривается тенденция к постепенному укреплению атмосферы доверия, переходу мира в иное качественное состояние на основе нового политического мышления во взаимосвязанных областях международной безопасности, разоружения, развития и экологии. В этой увязке индонезийская сторона приветствовала конструктивные предложения по переустройству международных отношений, выдвинутые М. С. Горбачевым на 43-й сессии ГА ООН.

Выражена обоюдная заинтересованность и впредь активно сотрудничать в деле решения таких первоочередных вопросов современности, какими являются разоружение, прежде всего ядерное, нераспространение гонки вооружений на космическое пространство, заключение всеохватывающей конвенции о полном запрещении и ликвидации химического оружия, преодоление глобальной угрозы окружающей среде и обеспечение всеобщей экологической безопасности.

При обсуждении положения в азиатско - тихоокеанском регионе стороны пришли к единому мнению, что улучшение обстановки в мире создает благоприятные предпосылки для оздоровления политического климата и снижения военного противостояния в этом обширном районе планеты. Министры высказались в пользу активных поисков всеми государствами АТР путей обеспечения здесь мира и безопасности, налаживания разностороннего экономического и иного сотрудничества на основе равенства, справедливости и взаимной выгоды. Была выражена надежда, что Индонезия как активный участник Движения неприсоединения и одно из крупнейших государств Азии будет и впредь вносить весомый вклад в этот процесс.

Э. А. Шеварднадзе информировал об итогах официального визита М. С. Горбачева в КНР и их значении в контексте мировой политики. Было подчеркнуто, что нормализация советско-китайских отношений не направлена против чьих-либо интересов. А. Алатас заявил, что, по мнению Индонезии, нормализация отношений между СССР и КНР окажет позитивное влияние на международные отношения в целом и особенно на ситуацию на Дальнем Востоке и в бассейне Тихого океана.

Участники переговоров с удовлетворением констатировали развитие обнадеживающих тенденций в Юго-Восточной Азии. По их мнению, существуют неплохие перспективы для достижения в ближайшем будущем всеобъемлющего, справедливого и прочного урегулирования в Кампучии, которое откроет новую эру мира, стабильности и взаимовыгодного сотрудничества между странами этого района. С советской стороны дана позитивная оценка роли Индонезии в организации джакартских неформальных встреч, явившихся эффективным форумом для диалога всех непосредственно вовлеченных в конфликт сторон, а также заинтересованных стран региона. Министры подчеркнули важность дальнейших конструктивных усилий и вклада всех сторон в дело продвижения мирного процесса в целях достижения скорейшего политического решения кампучийского вопроса.

Была рассмотрена также экономическая ситуация в мире, которая продолжает характеризоваться острой несбалансированностью и неопределенностью. Стороны согласились с настоятельной необходимостью активизации диалога Север — Юг на основе признания подлинной взаимозависимости между развитыми и развивающимися странами и общности их интересов.

Выразив удовлетворение поступательным развитием советско-индонезийских отношений, министры подтвердили намерение продолжать усилия в целях придания им новых качественных параметров, активизации и повышения уровня политического диалога, расширения взаимодействия на международной арене в интересах упрочения всеобщего мира и безопасности. В этом контексте как большой вклад в дальнейшее развитие отношений они приветствовали предстоящий официальный визит президента Индонезии Сухарто в СССР по приглашению советского руководства. Конкретные сроки визита будут согласованы по дипломатическим каналам.

Состоялась встреча между министром внешних экономических связей СССР К. Ф. Катушевым и А. Алатасом, в ходе которой подробно обсуждено состояние советско-индонезийских торгово-экономических связей под углом зрения их диверсификации и повышения эффективности. Стороны обменялись мнениями о подготовке и времени проведения первого заседания смешанной советско-индонезийской комиссии по торгово-экономическому сотрудничеству.

А. Алатас передал Э. А. Шеварднадзе приглашение посетить Индонезию с официальным визитом. Приглашение было с благодарностью принято.

Обе стороны выразили удовлетворение итогами состоявшегося визита и расценивают его как полезный вклад в конструктивное развитие отношений между СССР и Индонезией.



Скандируя лозунги «Учителя, продолжайте борьбу!», больше 10 тысяч школьных работников вышли на демонстрацию в Лос-Анджелесе. К ним присоединились ученики. Учителя объявили забастовку, выступая против сокращения государственных ассигнований на образование.

Фото из газеты «Пиплз дейли уорлд».

Спасибо, Италия!

В Спитаке торжественно сдана под ключ «итальянская деревня» — 230 семей получат временное жилье в отлично оборудованных домиках. К услугам 1.200 будущих жителей городка 14 объектов торговли, быта, школа на 220 мест, детсад, больница с поликлиникой.

Автономный городок построен на склоне зеленого холма. От небольшой площади, которую народ уже назвал площадью итало-армянской дружбы, расходятся ровные ряды белых домиков. Сразу с крылечка вы попадаете в маленький холл-тамбур, по обе стороны которого по две двухкомнатные или трехкомнатная квартиры. В сообщающихся комнатах все предусмотрено для обустроенного жилья. Кухонный гарнитур с электрической плитой и кондиционером. Горячая и холодная вода, холодильник.

Одними из первых ключи в деревне получат малыши Багояны — Геворк, Артур и Тамара, у которых в тот страшный день 7 декабря погибла мама-учительница. Опеку над детьми взяли бабушка с дедушкой.

На торжественную церемонию передачи дара итальянского правительства и народа в Спитак приехали посол Италии в СССР Фердинандо Саллео, президент Института промышленной реконструкции (ИРИ) Романо Проди, большая группа итальянских специалистов, журналистов.

Звучат гимны Италии, СССР, Армении. Слова признательности итальянскому народу за проявленное милосердие, огромную помощь адресовали спитакцы, выступившие на митинге.

— Мы, итальянцы,— сказал в своем выступлении Вито Латтанцио,— в далекой и близкой истории пережили тяжелый опыт стихийных бедствий.

От имени правительства Армении итальянских гостей и народ Италии за большой дар поблагодарил первый заместитель Председателя Совета Министров республики В. Мовсисян.

А. САРКИСЯН.
(Корр. «Правды»).
г. Спитак.

«Нет причин стыдиться»

БУДАПЕШТ, 31. (ТАСС). Венгерская социалистическая рабочая партия является марксистской по духу и намерена остаться такой и в будущем, заявил Генеральный секретарь ВСРП К. Грос в интервью венгерскому телевидению. Мы должны сделать правильные выводы из допущенных в минувший период ошибок, возвратиться к марксистским источникам.

Рядовым членам партии, указал он, нет причин стыдиться за ошибки прошедших десятилетий, поскольку они не несут ответственности за них. Основным источником проблем явились ошибочные решения узкого круга руководства. Не согласен, что минувшие десятилетия были тупиком, ошибочным путем, ложной альтернативой. Наряду с допущенными серьезными ошибками родились и успехи, которыми можно гордиться.

Говоря о процессе обновления, происходящем в венгерском обществе и ВСРП, он отметил, что, начав переход к многопартийной системе, руководство тем самым признало действительные потребности общества.

Долги аннулируются

БУХАРЕСТ, 31. (ТАСС). Здесь состоялось заседание Государственного совета СРР. На нем был обсужден и одобрен декрет о ликвидации долгов сельскохозяйственных кооперативов. Согласно декрету, разработанному на основе недавно принятого Великим национальным собранием СРР закона, долги в сумме 113 млрд. лей, предоставленные более чем 3,7 тыс. сельскохозяйственным кооперативам Румынии в качестве кредитов, а также проценты по ним, аннулируются.

Выступая на заседании, Генеральный секретарь РКП, Президент СРР Н. Чаушеску подчеркнул, что эта мера призвана стимулировать ведомственные органы, межкооперативные экономические ассоциации, выполнение производственного плана, задач новой аграрной революции.

Пленум ЦК ПКП

ЛИССАБОН, 31. (ТАСС). Анализ внутриполитического положения в стране, текущие задачи партии и подготовка к предстоящим 18 июня выборам в Европейский парламент были в центре внимания участников состоявшегося здесь пленума ЦК Португальской коммунистической партии.

Несмотря на то, что правым силам при поддержке социалистической партии удалось добиться исключения из конституции Португалии ряда важнейших положений, компартия будет продолжать борьбу за сохранение основных демократических завоеваний апрельской революции 1974 года, заявил на состоявшейся после пленума пресс-конференции Генеральный секретарь ПКП Алваро Куньял. В условиях фронтального наступления в стране правых как никогда важно крепить единство и сплоченность всех демократических сил, сказал он.

Генеральный секретарь ПКП выразил уверенность, что широкие слои португальского общества поддержат на выборах в Европарламент кандидатов блока левых сил — коалиции демократического единства, объединяющей, помимо ПКП, португальскую экологическую партию «зеленых» и независимых демократов.

Из потока новостей

31 мая

Вышел из состава правящей либерально-демократической партии

бывший премьер-министр Японии Ясухиро Накасонэ. Он — очередной лидер ЛДП, взявший на себя ответственность за скандал «Рикруто». С 1982 по 1987 год он возглавлял ЛДП.

Продолжаются беспорядки

в ряде городов Аргентины. Жители рабочих кварталов в знак протеста против стремительного роста цен на продукты питания учинили погромы и грабежи в крупных продовольственных магазинах. Недовольством населения воспользовались уголовные элементы и подстрекатели, провокационные действия которых еще более обострили взрывоопасную ситуацию. В столице и городе Росарио за последние 48 часов погибло десять человек.

Назван кандидат в президенты Уругвая

от правящей партии «Колорадо». Им стал сенатор Хорхе Батлье, в поддержку которого подано на общенациональных внутрипартийных выборах 55 процентов бюллетеней. За его основного соперника—нынешнего вице-президента страны Энрике Тариго отдали голоса лишь 35 процентов членов партии (всего в выборах участвовало свыше 300 тысяч человек). Всеобщие выборы в Уругвае состоятся 26 ноября текущего года.

Потерпел аварию

американский военный вертолет, упавший в море близ японского острова Окинава. Из 22 военнослужащих, находившихся на его борту, спасены восемь человек. Остальные считаются пропавшими без вести. Поисковые операции, в которых помимо авиации и военно-морских сил США принимают участие и японские патрульные катера, пока не дали результатов.

Прервалась работа фолькетинга

(парламента) Дании во вторник вечером, когда в зал заседаний прорвались 50 молодых людей в закрывающих лицо матерчатых шлемах. Эту акцию протеста провели представители группы датской молодежи, считающей себя вправе захватывать пустующие дома для проживания. Они потребовали прекратить действия властей по выселению людей из занятых ими зданий.

Совершено покушение

на начальника управления безопасности Колумбии генерала Мигеля Маса Маркеса. Мощный взрыв автомобиля, начиненного динамитом, произошел на центральной автомагистрали Боготы, всего в нескольких метрах от бронированного лимузина, в котором Маса Маркес направлялся к месту работы. Лишь по счастливой случайности генерал не пострадал. Два сопровождавших его сотрудника полиции погибли, более 50 прохожих получили ранения.

Группа популярных каталонских певцов

закрылась в помещении управления по делам культуры автономного правительства Каталонии в Барселоне. Собравшись у здания оперного театра «Лисео» со спальными мешками и музыкальными инструментами, они заняли первый этаж здания и объявили сидячую забастовку в знак протеста против проводимой дирекцией каталонского радио и телевидения политики дискриминации национальной песни. «Если хочешь выступить по каталонскому телевидению, надо петь по-английски», «Больше каталонской музыки и песен» — такие плакаты артисты выставили на балкон управления.

Произведен арест

в Нью-Йорке двух граждан ЮАР. Они обвиняются в нелегальной продаже оружия. Агенты ФБР устроили им западню, выдав себя за контрабандистов смертоносным товаром. Южноафриканцы высказали заинтересованность в переправке крупной партии боевой техники для колумбийской террористической организации, известной под названием М-19.

Почти год за пределами Ватикана

провел папа римский Иоанн Павел II за время, прошедшее с его избрания на этот пост. Согласно данным радио Ватикана, он посетил с визитами свыше 80 стран, покрыв при этом расстояние в 637 тысяч километров. Иоанн Павел II произнес к тому же рекордное количество речей — 1.498 на самых разных языках.

Новый денежный знак

достоинством в 100.000 динаров выпущен в обращение народным банком Югославии. За короткий отрезок времени в стране появились сначала бежевые 20-тысячные, затем — ярко-зеленые 50-тысячные, теперь — красные 100-тысячные банкноты. Это наглядное свидетельство того, что инфляция, как здесь считают, приобрела неуправляемый характер. По официальным данным, ее уровень превысил в мае 590 процентов по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.

(«Правда» — ТАСС — Франс Пресс).

Эта удивительная планета

Знали бы киты

Для жителей Исландии рыболовный промысел издревле служит основным занятием. Потомки викингов, заселивших негостеприимный остров более тысячи лет назад, сохранили не только язык своих предков, но и традиции рыболовства—сегодня эта отрасль хозяйства дает стране около 70 процентов всех поступлений иностранной валюты. Однако в последнее время доходы от промысла рыбы значительно снизились.

Связано ли это прискорбное для островитян явление с международным запретом на китобойный промысел, сказать трудно. Известно, однако, что кит съедает ежегодно несколько тысяч тонн рыбы, а у берегов Исландии насчитывается около 20 тысяч китов. По мнению директора института исследований моря в Рейкьявике Якоба Якобссона, ежегодно можно было бы добывать 100—200 китов без всякого вреда для популяции. Как сообщает агентство Рейтер, Исландия собирается на ближайшей встрече экспертов международной китобойной комиссии поставить вопрос о необходимости ограниченного промысла китов для сохранения экологического баланса моря. Такая позиция, разумеется, не может не вызывать протестов со стороны защитников окружающей среды. Они призвали бойкотировать закупки исландской рыбы. По словам министра рыболовства страны Халлдора Аусгримссона, это уже нанесло серьезный ущерб. «Конечно, киты имеют права, но и жители Исландии также обладают правами»,— заявил он в интервью агентству Рейтер.

А. БОЛДИНЮК.

Петушиный экспорт

ЛИМА, 31. (Соб. корр «Правды»). Не исключено, что в недалеком будущем в перуанском экспорте появится новая и, возможно, весьма доходная статья. Речь идет о... бойцовых петухах. На днях проведена первая коммерческая операция — семь отборных птиц, как сообщают газеты, было продано в Мексику. Вскоре они будут представлять эту страну на чемпионате мира по петушиным боям, который состоится в США.

Породу петухов, представители которой отправлены за рубеж, здесь, в Перу, называют «навахерос» (от слова «наваха», что в переводе с испанского означает «нож»). В отличие от других пернатых бойцов, во время схватки наносящих удары противнику главным образом прикрепленными на задней поверхности лап двумя шпорами из черепахового панциря, рыбьих костей или металла, их главным оружием является одна-единственная, но гораздо более длинная (до 8 сантиметров) стальная обоюдоострая шпора, загнутая в виде полумесяца. Характерными особенностями «навахерос» являются также относительно большой для бойцовых петухов вес (порядка 5 килограммов), быстрота движений, на редкость красивое оперение и, как утверждают специалисты, довольно свирепый нрав. Все это может превратить их продажу за границу в весьма доходное дело — сейчас, к примеру, цена одной такой птицы составляет, по мнению знатоков, от тысячи до четырех тысяч долларов.

А. ЗАГОРСКИЙ.

В Москву приехал... Берлин

Итак, завтра сюда придут тысячи посетителей, и на открытых площадках забурлит средневековая немецкая ярмарка. Поднимет занавес миниатюрный панорамный театр, публику примутся веселить забавные клоуны, а за летние столики усядутся любители неторопливых бесед и берлинского пива.

Выставка на ВДНХ — центральное мероприятие Дней Берлина в Москве, посвященных 40-летию образования ГДР. Дружеские связи между городами— дело, в общем, ставшее уже обычным, но никогда раньше у москвичей, пожалуй, не было возможности столь подробно и всесторонне познакомиться с жизнью столицы ГДР.

— Мы постарались,— говорит первый заместитель обер-бургомистра Берлина Х. Менш,— рассказать о буднях нашего города, о том, как работают, учатся, отдыхают берлинцы, каковы, к примеру, бытовые условия на производстве, что можно купить в магазинах, куда пойти вечером.

Не случайно поэтому, что в делегации из Берлина — ветераны и молодежь, партийные и профсоюзные работники, артисты и писатели. В ходе Дней — а завершатся они 6 июня — с немецкими партнерами встретятся коллективы 32 московских предприятий, в концертных залах и парках выступят берлинские певцы и музыканты, обменяются опытом работники городского хозяйства.

Столицы наших стран — почти ровесники по историческим меркам: Берлин на 90 лет моложе Москвы. Рыбацкое поселение Кельн и торговое поселение Берлин, упомянутые впервые в летописях 1237 года, располагались в районе нынешнего городского центра, на берегах реки Шпрее. За семь с половиной веков существования Берлин впитал в себя богатейшие культурные традиции немецкого народа, сейчас это — крупный промышленный и политический центр Европы.

Нам есть чему поучиться у друзей. Осматривая выставку, надолго «застряли» у стендов, посвященных жилищному строительству. К 1990 году каждая берлинская семья получит отдельную квартиру. Только за последние десять лет в столице республики появились три новых района, в каждом из которых живет более 100 тысяч человек. Внимание привлекают, конечно, не только планы и схемы застроек новых кварталов, проекты реконструкции старых зданий, но и то, как продуманно и комплексно решаются все вопросы жизни горожан: от размещения мебели в квартирах до организации работы общественного транспорта.

Сегодня в концертном зале «Россия» состоялось официальное открытие Дней Берлина в Москве. Член Политбюро, секретарь ЦК КПСС, первый секретарь Московского горкома КПСС Л. Н. Зайков и член Политбюро, секретарь ЦК СЕПГ, первый секретарь Берлинского окружкома СЕПГ Г. Шабовский в своих выступлениях дали высокую оценку традиционным дружеским связям Берлина и Москвы. Под аплодисменты присутствующих Г. Шабовский зачитал приветствие Генерального секретаря ЦК СЕПГ, Председателя Государственного совета ГДР Э. Хонеккера трудящимся Москвы.

Сцену заполняют немецкие артисты, которые привезли в нашу столицу с берегов Шпрее целый музыкальный фейерверк.

Итак, праздник начинается. Приходите все!

С. ЗЮБАНОВ,
А. ШАРЫЙ.

31 мая.

◆ КОММЕНТИРУЕТ КОРРЕСПОНДЕНТ

Проблемы остаются

Блицвизит Дж. Буша в Бонн

Сегодня завершился 24-часовой визит президента США Дж. Буша в ФРГ. Насыщенная программа его пребывания включала переговоры с канцлером Г. Колем, различные протокольные мероприятия. Оба лидера выступили перед общественностью в майнцском «Рейнгольдхалле».

В своей речи президент попытался обрисовать картину американских представлений о современной и будущей Европе. Повторив высказанные уже в Брюсселе соображения по вопросам сокращения обычных вооружений и вооруженных сил на континенте, Дж. Буш заявил, что назрело время для свободной и неразделенной Европы, объявив это новой задачей НАТО. В этой связи он призывал к «большей свободе» в Восточной Европе, к сносению берлинской стены, экологическому сотрудничеству и поддержанию «сильной обороны» Запада как лучшей гарантии мира. Цельной реалистической картины, как отметили тут же западногерманские комментаторы, не получилось.

Как и визит в целом, мероприятие в Майнце было заметно сориентировано на демонстрацию идеологической и политической общности, тесного союзничества между ФРГ и США, а также «победоносности» политики НАТО сейчас и на вечные времена. «Семейная ссора» между Бонном и Вашингтоном, вызванная ракетным спором, объявлена улаженной.

Уверяют, что «НАТО вновь обрела инициативу», что после Брюсселя «выиграл весь союз в целом: и во внутренней стабильности, и во внешней дееспособности». И более того: особенно «важным и интересным является при этом неожиданно значительное сближение США с концептуальными представлениями Бонна».

Не будем гадать, что здесь желаемое, а что действительное. Жизнь скоро все расставит по местам. Газета «Вельт» уже сегодня задается вопросом, «как долго продлится медовый месяц в союзе». Когда вчера вечером Буш и Коль появились перед прессой на лужайке парка дворца Шаумбург, то первый же вопрос, заданный канцлеру, касался щепетильной темы: выиграл или проиграл он в ракетном споре? Ответ прозвучал, разумеется, оптимистически. Все, дескать, выиграли в Брюсселе.

Тем любопытнее сравнить позицию ФРГ, изложенную в конце апреля в бундестаге, с соответствующими положениями «общей концепции» НАТО. Бонн, как известно, настаивал на скорых переговорах по тактическим ракетам. В документе НАТО их начало ставится в зависимость не только от заключения в Вене, но и от осуществления соглашений о сокращении обычных вооружений и вооруженных сил в Европе.

Бонну удалось закрепить документальную отсрочку решения о новых ракетах, подтолкнуть Вашингтон дать принципиальное согласие на переговоры о тактическом ядерном оружии, о чем за океаном поначалу и слышать не хотели. В определенной степени в межсоюзническом споре подтвердилось, что ФРГ, как выразился на днях ее президент Р. фон Вайцзеккер, «хотя и не великая держава, но и не игрушка в чужих руках».

Но западногерманская сторона, похоже, не использовала все те возможности, которые содержались в ее позиции о переговорах и в широкой поддержке внутри страны сокращения и в конечном счете ликвидации и тактического ядерного оружия, особо опасного именно для ФРГ. Остается подождать, каким окажется по этому поводу общественное мнение страны? Несомненно одно: дискуссия, споры пойдут и дальше. И в ФРГ, и в НАТО. Ибо объективно острые проблемы политики и стратегии НАТО встреча в Брюсселе не сняла с повестки дня.

Евгений ГРИГОРЬЕВ.
(Соб. корр. «Правды»).
г. Бонн, 31.

Наш сосед—Китай

СРЕДИ КНИГ

Какое место в мире занимает Китайская Народная Республика по производству зерна, мяса, хлопка, хлопчатобумажных тканей, цемента, стиральных машин, выпуску книг? Оказывается, первое. А какая кисточка лучшая для письма иероглифов? Из усиков крысы. Как питаются китайцы, каковы их жилищные условия? Сколько в КНР партий и общественных организаций? На эти и многие другие вопросы любознательный читатель найдет обстоятельные ответы в справочнике С. Разова «Китайская Народная Республика», вышедшем в Политиздате.

Такая книга издается в СССР после 30-летнего перерыва. В 1959 году, к 10-летнему юбилею республики, вышел справочник «Наш друг Китай». Сейчас, когда Китайская Народная Республика встречает свой 40-летний юбилей, читатели в новом справочнике смогут найти сведения о нашем великом соседе по истории и политическому строю, экономике и науке, религии и спорту, реформам и сельскому хозяйству. Одним словом, иллюстрированный политико-экономический справочник содержит большой фактический и цифровой материал о различных областях социалистического строительства в КНР, достижениях трудящихся за 40 лет народной власти. Справочник составлен на основе официальных данных с использованием китайских статистических сборников последних лет.

Б. БАРАХТА.

Вспышка торговой войны

Япония возмущена санкциями США

ТОКИО, 31. (Соб. корр. «Правды»). Решение правительства США о включении Японии в число стран, прибегающих к «нечестным способам ведения торговли» и подпадающих по этой причине под «санкции», предусмотренные статьей 301 нового американского закона о торговле, вызвало в правительственных и деловых кругах, а также в прессе Японии бурю возмущения.

На днях посол США в Японии Майкл Армакост был срочно вызван в приемную японского министра иностранных дел Сосукэ Уно, который официально вручил ему письменный протест японского правительства. В специальном публичном заявлении Уно указал, что обвинение в «нечестном» ведении торговли, брошенное американским правительством в адрес Японии, есть не что иное, как попытка взвалить на японскую сторону вину за «собственные грехи». Япония возмущена санкциями США. В этом же заявлении Уно предупредил Вашингтон, что принятое правительством США решение может свести на нет усилия, направленные на сохранение «системы свободной международной торговли».

Свое несогласие с решением правительства США, как и «сожаление» по поводу этого решения, выразил в публичном заявлении и японский министр внешней торговли и промышленности Хироси Мицудзука. В заявлении говорится, что указанное американское решение противоречит уставу Генерального соглашения о тарифах и торговле (ГАТТ). В этой же связи Мицудзука объявил о намерении Японии обратиться с жалобой на действия США непосредственно в ГАТТ, поскольку-де в сложившихся обстоятельствах ведение двусторонних переговоров с американским правительством по данному вопросу уже утратило практический смысл.

С возмущением отреагировала на угрозы Вашингтона японская печать. В ряде токийских газет высказывается мнение, что вина за те поражения, которые терпят США в «торговой войне» с Японией, лежит не на японской стороне, а на самих американцах, производящих товары, уступающие по качеству японским, и проявляющих к тому же неумение вести свои торговые операции.

Бурная реакция японских правительственных и деловых кругов на включение Вашингтоном Японии в число стран, подпадающих под американские торговые «санкции», являет собой еще одно наглядное свидетельство остроты японо-американских торговых противоречий.

И. ЛАТЫШЕВ.

Сегодня — Международный день защиты детей



Наверное, самое хорошее время будет тогда, когда наших детей ни от чего не надо будет защищать. Ни от болезней, ни от пьяниц-родителей, ни от жестокости окружающего мира. А пока мы перед ними в большом долгу. Увы, и то, и другое, и третье у нас еще есть.

Но сегодня время активных действий. Все чаще и настойчивее в защиту подрастающего поколения звучит голос Советского детского фонда имени В. И. Ленина. Ежегодно до двух тысяч самых опытных и квалифицированных медицинских работников за счет средств фонда выезжают в регионы, где требуется их помощь. Самое пристальное внимание и заботу фонда ощущают на себе многодетные семьи.

Однако решить проблему невозможно без целенаправленной и долгосрочной поддержки государства. Поэтому в программе охраны здоровья населения детям и матерям — особое внимание. Всего одна цифра: на строительство родильных домов, детских больниц и поликлиник, женских консультаций выделено не менее сорока процентов капитальных вложений от всех затрат на здравоохранение. Солидные деньги, и так хотелось бы, чтобы они превратились в реальные здания, приборы, оборудование.

Но детям необходимы не только школы, пионерские лагеря и современные поликлиники. Им очень нужны наши внимание и ласка, доброе слово и дружеская поддержка. А это мы с вами, папы и мамы, бабушки и дедушки, можем дать им прямо сейчас. И, право, медлить с этим нельзя!

И. МОСИН.

● В детском саду города Куйбышева. «Мамы задержались на работе».

Фото Б. Чугунова.

Все к игре располагало...

Вчера сборная СССР провела в Лужниках отборочный матч чемпионата мира с футболистами Исландии. Игра закончилась вничью — 1 : 1.

ФУТБОЛ

Исландцы замыкают эту группу, однако стоит напомнить, что именно в матче с ними в Рейкьявике сборная СССР потеряла единственное очко, причем ей пришлось тогда отыгрываться. Именно исландцы забили гол в ворота советской команды, чего впоследствии не удалось сделать другим нашим соперникам — ни футболистам ГДР, ни Австрии, ни Турции. Так что, в общем-то, нет ничего удивительного в том, что сборная СССР серьезно отнеслась к игре с «обидчиками», матчем с которыми она начинала отборочные игры в конце августа прошлого года.

Были у наших тренеров осложнения с составом — Демьяненко перенес операцию, травмирован Михайличенко, не смог приехать из Франции Хидиятуллин, у которого тоже травма. Впрочем, преувеличивать трудности не стоит — выбор хороших игроков, на мой взгляд, достаточен. Тренеры во главе с В. Лобановским остановились на таком составе: Дасаев, Лужный, Горлукович, Кузнецов, Алейников, Рац, Бессонов, Литовченко, Заваров, Протасов, Добровольский.

В боеспособности этого состава сомневаться вроде бы нет оснований. Тем не менее игра в первом тайме у наших совсем не получилась. Что же мешало? Погода самая что ни на есть футбольная, поддержка стадиона обеспечена, поле, которое после полного обновления стало под стать английскому газону, располагало к игре. Но не это все решает. Вот если бы скорости нашим побольше! Скорости не столько в беге, сколько в действиях, как в том редком эпизоде первого тайма, когда Бессонов с правого края дал точный пас Протасову, и тот нанес опаснейший удар. Сыграно было быстро, точно, и защита гостей не успела выставить те редуты, которые она заставляла нашу команду бесконечно преодолевать.

Непросто это оказалось сделать даже тогда, когда хозяева поля после перерыва взялись за дело живее, напористее, можно сказать, подтянув гетры. Счет на 65-й минуте удалось открыть лишь после штрафного удара. Гол забил Добровольский. Но как ни странно, вновь победа ускользнула от нашей команды.

После этого матча положение в группе таково:

	В	Н	П	М	О
СССР	3	2	0	8—2	8
Турция	2	1	2	8—6	5
Австрия	1	1	1	4—5	3
Исландия	0	3	1	3—5	3
ГДР	1	1	3	4—9	3

Сборной СССР осталось провести три матча: 6 сентября с австрийцами и 8 октября с футболистами ГДР на полях соперников, а 8 ноября наша команда будет принимать сборную Турции.

Л. ЛЕБЕДЕВ.

Под дном океана

ПЕТРОПАВЛОВСК - КАМЧАТСКИЙ, 31. (**Корр. «Правды» А. Андрошин**). В ночь с 24 на 25 мая по местному времени у берегов Камчатки между островом Беринга и поселком Усть-Камчатск произошла под дном Тихого океана серия землетрясений. Сила толчков в ближайших населенных пунктах достигла четырех баллов.

— Подобные землетрясения не редкость для полуострова,— сообщил заведующий лабораторией сейсмического прогноза Института вулканологии Дальневосточного отделения Академии наук СССР А. Гусев.— Во время сильнейшего из нынешней серии в очаге выделилась примерно такая же энергия, как и при недавнем катастрофическом Спитакском землетрясении. К счастью, эпицентр подземного удара располагался на удалении 100—120 километров от суши. Замечу, что это уже второе подобное событие здесь с начала года — первое было зафиксировано в 150 километрах к юго-востоку от мыса Лопатка также под дном Тихого океана. Район землетрясений расположен в зоне, где ведут исследования специалисты нашего института. Разумеется, сейчас мы активизируем наблюдения, чтобы детально проследить дальнейшее развитие тут сейсмических процессов...

Киевские именины

КИЕВ, 31. (**Корр. «Правды» И. Тихомиров**). По недавней традиции в последнее воскресенье мая город отметил свои именины.

Торжественно огласили киевлянам имена новых почетных граждан города. А затем по всему городу прошли концерты, спортивные состязания, выставки. На Андреевском спуске (былинный Боричев) состоялся праздник искусств.

СОВЕРШЕННО СЕКРЕТНО

Город из тупика

Репортаж с завода, производящего ядерное топливо

● Контрольно-пропускной пункт. В моем командировочном удостоверении появляются какой-то странный, с маленькую пуговку, состоящий из точек штампик и роспись старшего в охране.

— Это вам разрешение на жительство.

Открыта еще одна запретная зона, но, оказавшись в уютном, со всеми удобствами гостиничном номере, я совершенно забываю о том, что нахожусь там, где вроде бы никого и нет. Води сколько угодно пальцем по карте, здесь — только тайга и большая река. Однако именно отсюда до последнего времени шел основной материал для ядерных боеголовок. Теперь его производство тут полностью свернуто, а местный завод перешел на выпуск топлива для атомных электростанций.

ЖИЛИ-БЫЛИ... Лежали ракеты в бункерах. Выползали из специальных шахт, нацеливались куда-то. Газеты вещали об угрозе для страны, а на заводе безостановочно крутился конвейер смерти, и те, кто работал на нем, совершенно справедливо и с понятной гордостью говорили: «Эта наша продукция пыл бешеных попридерживает». Знали и мы, что где-то есть эти люди, которые всегда давали нам право заявлять: «Мы — сильные!»

Средства, интеллектуальный потенциал — все туда. Навидались зла — хватит. Мозг, машины рождают энергию зла. Против зла. Серьезные математические теории применяются при разработке маленькой центрифуги, предназначенной для обогащения урана-235. Смотреть не на что — под мышкой уместится, но за стальной оболочкой такие премудрости! И слышу: «Академик И. К. Кикоин — крестный отец...» Вся начинка вращается на иголке чуть потолще той, которой шьем. Более тысячи оборотов в секунду! На иголке умопомрачительная скорость, а на ней ведь столько всего нанизано... Оказывается, тяжести как бы висят на магните, расположенном в верхней части корпуса.

— В каждом цехе сотни тысяч центрифуг, они соединены между собой в единую цепь,— объясняют мне.— А что касается иголки, то она специальной конфигурации, потому и выдерживает сверхнагрузки, посажена на рубин, выращенный особым способом. Отсюда многие хитрости.

Светлые головы. Пример касается науки, и мой собеседник, вероятно, отчаянный любитель скачек, прибегает к неожиданному сравнению-образу. На длинной дистанции лошади, как правило, бежали ноздря в ноздрю, но та, на которую вы постоянно ставили, представляющая нашу страну, все-таки всегда выходила вперед. И вдруг ее отводят в дальний денник и бросают там. Забытая, лишенная возможности нестись по дорожке ипподрома, она потеряет все свои качества. А ведь в нее было вложено столько средств! Чего же тут непонятного? Мир сложен, стремителен. На кляче нам его не догнать. А если где-то растет маньяк сродни Гитлеру? Благодатное время — планета разоружается, и завод, распластанный в тайге, сократил свои мощности чуть ли не наполовину, полностью перешел на мирную продукцию.

Жили-были... Что думал академик В. А. Легасов об этих адских веретенах, не знающих покоя, устали двадцать с лишним лет? Не закружили ли они его в своем вихре, когда не ведаешь, что где, и подступают серые мысли? Он ехал этой же дорогой, на этой самой машине. И шофер В. К. Шаульский разговаривал с ним о пустяках, как сейчас со мной. Очень мало говорим мы о ничего, казалось бы, не значащих мелочах. А ведь они помогают лучше понять и оценить жизнь, вылезти из скорлупы каких-то постоянных повседневных забот и искренне, открытыми глазами взглянуть на окружающий нас мир, удивиться ему. Столько всякого разного. И мысли направляются за увиденным. Вон муравьиная куча... Едва тронула ее денница — пошла жизнь, елико можно творящая. Легасов даже на корточки присел. Куда вели его параллели, с чем сравнивал сообщество маленьких лесных жителей? А побывав на Канско-Ачинском угольном разрезе, он сказал:

— Впечатляет, но пейзаж лунный, мертвый.

Что разглядел он за этими пепельно-коричневыми конусами отвалов? Я специально поехал туда, и мне показали точку, где стоял ушедший из жизни академик. Может, только на южном берегу Иссык-Куля взору предстает более неземная картина. Ему, конечно, чудилась вся планета вот такой. Он-то знал силу невидимого глазу вещества, которое крутилось в центрифугах и диффузионных машинах.

Скачок науки... Диффузионный метод обогащения урана. Мы отказались от него. В других странах он остался. Громоздкие машины. Грохот. Тяжелые условия труда. Цех забирает мощность одного блока АЭС, а качество обогащения на два порядка ниже, чем на центрифугах, которые, кстати, и энергии в двадцать раз меньше потребляют. Новое и старое. Шумный цех в будущем году закрывают. Освобожденные энергетические мощности пойдут в народное хозяйство. На металлолом порежут ценное оборудование, которое МАГАТЭ запрещает продавать в другие страны. Затем мы собираемся провести дезактивацию здания, сменить под ним фундамент, а потом организовать в старых стенах производство магнитной ленты и видеокассет.

Жили-были... Кто бы мог подумать, что столько забот свалится. Мечтали об этом времени, но как все будет реально, воображение не затрудняли — когда-то еще случится. Все шло по наезженной колее, и казалось, так оно и пойдет до конца жизни. Роль перестройщика отводилась кому-то другому, может, сегодня пока и не родившемуся. Но ветер перемен внес свои планы и заставил напрячь головы. Меньше «боевого урана» — больше автомобилей, квартир, мяса. А как же люди, живущие в этом городе, способные совладать с самыми сложными технологиями, не останутся ли они без работы?

Со шпалы на шпалу. Приноравливаешь шаг. Лучше дороги не сыщешь и с пути не собьешься. Мелькают шпалы. Боже, будет ли конец? Но ведь когда есть, куда идти, что может быть лучше. Раз-два — рельсы уткнулись в землю, однако и тупики для чего-то существуют. Этот, чтобы упрятать город от глаз подальше. Он рождался в пятидесятых годах. О том времени напоминает стоящий на пьедестале у въезда в город паровоз ЭМ 740-03. Их было пять. Они подавали тепло в цех, самый первый. Из невидного семени возносится крона под небо. Мизерен коэффициент полезного действия «эмки», как бы она ни пыхтела, но именно в этой машине мне яснее ясного видится почти стопроцентный кпд центрифуг. Со шпалы на шпалу и — останавливаюсь, ослепленный ударившим из-за сопок солнцем.

Жили-были... Вот и понимай его, директора завода, как хочешь. Чего же еще — дождался наконец сокращения вооружений, за внуков спокойно, глядя вперед, а душа не кипит от радости, вижу, не кипит. Работал на военный потенциал, ненавидел войну и получал премии за военную продукцию, которую делал хорошо и много. Укреплял и развивал производство, зная об истине истин: оборонная мощь страны должна быть предельно высокой. Жилось не тужилось. Заикнись о деньгах на какие там нужды, давали, не скупились. Крепкому директору кто откажет — ведь что выпускает! Народ подтянет ремешок, ему не привыкать. Дорогая это штука — взрывчатое вещество для ядерных боеголовок. Огромный заводище, где в технике черт ногу сломит. Теперь при новом хозяйствовании голова идет кругом: как свести концы с концами? Стабильные изотопы для исследовательских работ в медицине и сельском хозяйстве, которые можно получить на этих машинах, мало кто покупает. Потребности в топливе для АЭС в настоящее время меньше возможностей завода (люди войной пошли на атомные станции). Чем рабочих, инженеров занять, пока производство выйдет на другие рельсы?

Поживем—увидим... Такие вот времена подкатили, что мозги враскоряк. Но Сергей Михайлович Михеев если не все, то почти все уже продумал. Кумекает директор над расчетами всякими, прикидывает различные ситуации и сильнее убеждается, что займет людей делом, не потеряет кадры. Горят над зеленым сукном стола голубые глаза. Спокойная их глубь привораживает. Округлый нос. Ершатся брови. Чисто русское, с хитринкой лицо, на котором столько всего прорисовывается — от удовлетворения отведанной в обед окрошкой до душевного бунта, вызванного чьим-то нигилизмом.

— Уже со следующего года,— говорит Михеев,— начнем выпускать автозапчасти для «Жигулей». Под это производство, пока будет строиться, приспосабливаем складские помещения, бывшую воинскую казарму. О магнитной пленке вы уже знаете, а в девяносто четвертом году пустим приборостроительный завод. Компьютеры для всех и самые разные... На существующем оборудовании, чуть доработав его, наладим выпуск высокочистых материалов для микроэлектроники и сами будем монтировать схемы.

Их продукция — на магазинных полках. Фу ты, ну ты... А ведь еще совсем недавно им надо было писать подробный отчет после отпуска—с кем встречался, где находился. Противно. Липкие руки... То ли пытаются нащупать в брюхе проглоченные мысли, то ли лишнюю родинку ищут на теле.

Не верится, что там, за глухим забором, обхватившим огромное пространство, затянутое еще и в колючую проволоку, охраняемое приборами слежения, находится редкий завод. Ничего тебе не лезет в небо, ничто особо не возвышается над землей. Вроде как складские помещения. И даже зайдя на территорию, не ощущаешь, что попал на нечто необычное. Но вот оказываешься в цехе — и только тогда замираешь. Не видишь дальней его стенки. Она в километре. И к ней провожают зеленые огоньки датчиков радиационной безопасности. Пешком ходить — не хватит ног. Ездят на велосипедах. Сотни тысяч машин, находящихся здесь, обслуживает всего один аппаратчик. Директор умышленно вытаскивает какой-то штекер. Электронная система контроля, следящая за каждой штуковиной, в считанные секунды, а ей надо «прощупать» уйму машин, зажигает световой сигнал. А через мгновение о неполадке объявляет и диспетчер. ЭВМ предоставляет ему широкую информацию, обозначает на дисплее адрес, время, причину неполадки, поясняет, сколько центрифуг забарахлило. И тут, в цехе, на экране специальной стойки, аппаратчик увидит, где неладно в схеме. А вот и он, крутит педали, спешит.

Устранил А. Павленко моментально «неисправность», уехал, и мы снова одни среди бесконечных переплетений труб, которых здесь сотни километров. А, может, и тысячи. Они ведут и к конечному продукту, и к изначальному. На завод привозят гексафторид урана — шестифтористый уран. Твердый, помещенный в прочные емкости, он подается на конденсационно-испарительную установку, где превращается в газовое состояние. И бешено помчался, обогащаясь изотопом урана-235, через цепь центрифуг. Если выстроить их в длину, лишь из космоса и окинешь взглядом. Разгоняется вещество, крутит невидимый вихрь, формируется необходимый продукт. Поражаешься — никаких протечек, хотя столько соединений, клапанов. Воздух в цехе свежий, прохладный. Весь этот стальной механический, автоматический, электрический, электронный организм имеет охлаждение. Ежегодно завод забирает из реки 280 миллионов кубических метров воды. Сбрасывает ее теплую, чистую, в которой жирует форель.

— А если прервется подача энергии или что другое? — спрашиваю директора.

— Машины так устроены, что они еще некоторое время работают обесточенные. Чтобы предотвратить их разрушение, происходит мгновенный сброс газа в специальные емкости. В аварийную защиту включены полторы тысячи датчиков и две тысячи клапанов.

Рассказывать о технологии производства обогащенного урана-235 — дело пустое, все одно что рисовать северное сияние — ни игры красок не передашь, ни отзывка своей души, ни тонких, вмиг меняющихся нюансов, ни скоротечных световых переливов. Вроде бы воображение держит все: прямые, четкие линии раскроя завода, квадраты зданий, дворов, коридоров, этажи центрифуг, огромные гнездовья реле, но все остальное, невидимое, осталось в пояснениях, только специалисту доступных.

...В охлаждаемых емкостях с готовой продукцией что-то потрескивает. Объясняют:

— Уран кристаллизуется, тот, что для АЭС.

Поживем—увидим, какая продукция пойдет из безвестного тупика в скором будущем.

В. ЧЕРТКОВ.
(Спец. корр. «Правды»).

Николай Дмитриевич ТЕРЕЩЕНКО

30 мая 1989 года на 59-м году жизни скоропостижно скончался член ЦК КПСС, депутат Верховного Совета РСФСР, дважды Герой Социалистического Труда, председатель колхоза «Путь к коммунизму» Степновского района Ставропольского края Николай Дмитриевич Терещенко.

Н. Д. Терещенко родился 7 ноября 1930 года на хуторе Новомирском Нефтекумского района Ставропольского края в семье крестьянина.

Трудовой путь начал в 1950 году заведующим зооветеринарным участком Благодарненского



района Ставропольского края. После окончания службы в Советской Армии был участковым ветеринарным фельдшером, старшим, главным ветврачом, главным зоотехником в Нефтекумском районе Ставропольского края. С 1961 года работал председателем колхоза «Путь к коммунизму» Степновского района.

Его отличали глубокое знание дела, принципиальность и требовательность, личная скромность, внимательное отношение к людям. Под его руководством колхоз превратился в высокоинтенсивное, образцовое хозяйство, стал подлинной школой передового опыта.

Н. Д. Терещенко на XXVII съезде КПСС избран членом ЦК КПСС. Он был депутатом Верховного Совета РСФСР.

Коммунистическая партия и Советское государство высоко оценили заслуги Н. Д. Терещенко. Он дважды удостоен высокого звания Героя Социалистического Труда, награжден тремя орденами Ленина, орденами Октябрьской Революции, «Знак Почета», медалями.

Светлая память о Николае Дмитриевиче Терещенко, верном сыне Коммунистической партии и советского народа, навсегда сохранится в наших сердцах.

М. С. Горбачев, В. И. Воротников, Л. Н. Зайков, Е. К. Лигачев, В. А. Медведев, В. П. Никонов, Н. И. Рыжков, Н. Н. Слюньков, В. М. Чебриков, Э. А. Шеварднадзе, В. В. Щербицкий, А. Н. Яковлев, А. П. Бирюкова, А. В. Власов, А. И. Лукьянов, Ю. Д. Маслюков, Г. П. Разумовский, Ю. Ф. Соловьев, Н. В. Талызин, Д. Т. Язов, О. Д. Бакланов, И. С. Болдырев, В. С. Мураховский, Е. З. Разумов, И. И. Скиба, В. В. Никитин, И. И. Кухарь, А. А. Никонов, И. Г. Бережной, В. П. Бондарев, М. Н. Варшавский, Н. М. Еремин, Н. В. Кабанова, В. Н. Кулешин, В. Е. Лесниченко, И. И. Никишин, В. П. Николаев, В. И. Подсвиров, И. Т. Таранов, В. П. Травов.

Кристаллы Тарусы

ТАРУСА (Калужская область), 31. (Внештатный корр. «Правды» И. Шедвиговский). Первые кристаллы для лазерных приборов получены в лаборатории Тарусского филиала Института общей физики Академии наук СССР.

Сотрудник лаборатории, один из авторов технологической разработки, кандидат технических наук В. Маслов рассказывает:

— Полгода назад я ездил в Китай, который является крупнейшим в мире поставщиком такого рода кристаллов. Вместе со специалистами из США, Японии, других стран побывал в научных центрах, участвовал в обмене мнениями. Выяснилось, что созданная советскими учеными технология по ряду параметров превосходит другие. Возникла мысль о практической реализации научной идеи. Тарусские кристаллы могут быть использованы в квантовой электронике, для создания лазеров, работающих в зеленой части спектра. Они найдут широкое применение в народном хозяйстве, в частности в медицине, связи, системах управления, а также в научных исследованиях.

Первенец-кристалл, выращенный в Тарусе, на испытаниях в Москве показал свои высокие качества. Директор института академик А. Прохоров поздравил коллектив филиала с успехом. Новшеством заинтересовались различные организации в нашей стране, деловые люди за рубежом. На днях подписано соглашение о сотрудничестве с западногерманской фирмой.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ.

Справки

ТЕЛЕВИДЕНИЕ

1 июня

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 6.30 — «120 минут». 8.35 — Мультфильм. 9.00 — Играет В. Круглов (домра). 9.25 — «Вольница». Документальный телефильм. 9.50 — **На Съезде народных депутатов СССР.** 10.00 — Футбол. Отборочный матч чемпионата мира. Сборная СССР — сборная Исландии. 11.40 — Детский час (с уроком английского языка). 12.40 — Концерт В. Крайнева и Литовского камерного оркестра под управлением С. Сондецкиса. 15.30 — Новости. 15.40 — «Приглашение к путешествию». Передача из Запорожья. 16.10 — К Международному дню защиты детей. Документальные фильмы. 17.30 — «...До шестнадцати и старше». 18.15 — «ТелеЭКО». Журнал. 18.45 — Сегодня в мире. 19.00 — Мультфильм. 19.30 — Фильмы с участием А. Миронова. «Назначение». 21.00 — Время. 22.00 — «На Остоженке, в Красных палатах». 23.05 — Сегодня в мире. 23.20 — Джазовая панорама.

ВТОРАЯ ПРОГРАММА. 8.00 — Гимнастика. 8.15 — «Ноктюрн 1931 года». Научно-популярный фильм. О судьбе ученого и писателя А. В. Чаянова. 8.35, 9.25 — Испанский язык. 9.05 — Мультфильм. 9.55 — **На Съезде народных депутатов СССР.** В перерывах работы Съезда будут показаны кино- и телефильмы, другие передачи. 20.00 — «Спокойной ночи, малыши!» 20.15 — Арена. 21.00 — Время. 22.00 — «В сумерках». Художественный телефильм. 23.20 — Наш сад. 23.50 — Новости. 0.00 — Бокс.

МОСКОВСКАЯ ПРОГРАММА. 18.30 — Панорама Подмосковья. 19.30 — Добрый вечер, Москва! 20.45 — «Спокойной ночи, малыши!» 21.00 — Время. 22.00 — Творческий вечер В. Этуша. «Поздно вечером в четверг».

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПРОГРАММА. 19.00 — Детский час. Английский язык — детям. 20.00 — «Реалисты». Научно-популярный фильм. 20.45 — Испанский язык. 21.45 — В мире животных. 22.45 — И. Пущин.

ЛЕНИНГРАДСКАЯ ПРОГРАММА. 20.35 — «Большой фестиваль». 20.45 — «Спорт, спорт, спорт». 21.00 — Время. 21.40 — «600 секунд». 21.50 — «Пятое колесо».

ОРБИТА-4 (2 июня). (Время передач московское). 4.00 — «120 минут». 6.00 — Программа передач. 6.05 — Мультфильмы. 6.35 — «На Остоженке, в Красных палатах». 7.35 — Новости. 7.45 — «Чья наша земля?» Документальный телефильм. 8.20 — Концерт оркестра казахских народных инструментов. 13.05 — Новости. 13.15 — Документальные телефильмы. 14.15 — Концерт фольклорного ансамбля «Шалола». 14.30 — Приложение к программе «...До шестнадцати и старше». 15.30 — Наука: теория, эксперимент, практика. 16.15 — Сегодня в мире. 16.30 — Философские беседы. «О смысле жизни, о смерти и бессмертии». 17.35 — «Звучат воспоминания...» Киноконцерт. 8.30 — Время. 19.05 — «Это было... было...». 19.20 — Мультфильмы для взрослых. 19.50 — «Взгляд».

РАДИО

1 июня

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 5.04, 6.04, 8.00, 10.00, 10.30, 13.00, 15.00, 17.00, 19.00, 22.00, 23.50 — «Последние известия». 6.30, 20.45, 0.47 — «Международный дневник». 6.40 — «Земля и люди». Радиожурнал. 7.00 — Обзор газеты «Правда». 7.35 — Говорят народные депутаты СССР. 9.00 — По страницам центральных газет. 9.30 — Музыка советского экрана. 10.15 — Радио — малышам. 10.30 — Последние известия. **На Съезде народных депутатов СССР.** 10.40 — «Во имя детства». У микрофона А. А. Лиханов. 11.15 — Концерт, посвященный Международному дню защиты детей. 12.00 — Радиостанция «Союз». 12.30 — «В рабочий полдень». 13.00 — Последние известия. **На Съезде народных депутатов СССР.** 13.15 — Л. Леонов «Взятие Великошумска». Страницы романа. 14.00 — Приглашают радиостудии страны. Музыкальная программа. 14.40 — О. Гончар «Летят, улыбаясь, птицы». Рассказ. 15.00 — Последние известия. **На Съезде народных депутатов СССР.** 15.30 — «На полях страны». 16.00 — Международная программа. У микрофона дети разных стран. 17.00 — Последние известия. **На Съезде народных депутатов СССР.** 17.30 — «Юность». 18.00 — «Для вас, товарищи воины». Концерт. 18.40 — Садоводам и огородникам. 19.00 — Последние известия. **На Съезде народных депутатов СССР.** 20.00 — А. С. Пушкин. Стихотворения. 21.00 — «Композитор М. Глинка». 22.00 — Последние известия. **На Съезде народных депутатов СССР.** 23.05 — «Вечерний курьер».

ТЕАТРЫ

1 июня

БОЛЬШОЙ ТЕАТР — **Концерт артистов НРБ.**

МХАТ им. М. ГОРЬКОГО (Художественный пр., 3) — **Амадей**; Новая сцена — **Спокойной ночи, мама.**

МХАТ им. М. ГОРЬКОГО (Тверской б-р, 22) — в 19 ч. — **Синяя птица.**

ТЕАТР им. МОССОВЕТА — **Торможение в небесах.**

ТЕАТР им. В. МАЯКОВСКОГО — **Уроки музыки** (премьера); Филиал — **Смех лангусты.**

ТЕАТР «САТИРИКОН» — **Геркулес и Авгиевы конюшни.**

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОНЦЕРТНЫЙ ЗАЛ — **Концерт, посвященный открытию Дней Берлина в Москве.**

МУЗЫКАЛЬНЫЙ ТЕАТР им. К. С. СТАНИСЛАВСКОГО и В. И. НЕМИРОВИЧА — ДАНЧЕНКО — **Браво, Фигаро!; Девять танго и ...Бах.**

ДРАМАТИЧЕСКИЙ ТЕАТР им. К. С. СТАНИСЛАВСКОГО — **День рождения.**

ТЕАТР им. Н. В. ГОГОЛЯ — **Декамерон.**

ДРАМАТИЧЕСКИЙ ТЕАТР на Малой Бронной — **Мать Иисуса.**

ПОГОДА

В Москве и Московской области 1 июня кратковременный дождь, гроза, ветер юго-западный, днем 25—27, по области 22—27 градусов. 2—3 июня — сухая погода, ночью 10—15, днем 24—29 градусов. Ветер слабый.

В Ленинградской области 2 июня без осадков, ночью 2—7, днем 17—22 градуса. 3 июня кратковременные дожди, ночью 5—10, днем 18—23 градуса.

В большинстве областей Белоруссии в ближайшие дни без осадков, днем 23—28 градусов. На Украине местами кратковременные дожди и грозы, в отдельных районах с градом, днем 22—28, на западе республики 18—20 градусов. В центрально-черноземных областях преимущественно без осадков 23—28. На Северном Кавказе и на Нижней Волге местами грозовые дожди, днем 20—26. В Азербайджане и на равнинах Грузии днем 22—28.

Второй выпуск ● АДРЕС РЕДАКЦИИ: Для писем — 125867, ГСП, Москва, А-137, ул. «Правды», 24, редакция газеты «Правда». Для телеграмм — Москва, 748, улица «Правды», 24, редакция газеты «Правда». ● ТЕЛЕФОНЫ: Справочное бюро редакции — 257-37-86; Издательство — 214-11-02. Справки по письмам — 250-52-29. ● Ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции типография имени В. И. Ленина издательства ЦК КПСС «Правда», 125865, ГСП, Москва, А-137, ул. «Правды», 24. Индекс 50102. Б 02959. Тип. № 11011.

